

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет психологии  
Психолого - педагогическое образования

**ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ**

зав. кафедрой ОПиИП

\_\_\_\_\_ проф. Шамшикова О.А.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 г.

***ВЗАИМОСВЯЗЬ СУБЪЕКТИВНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ЛИЧНОСТИ И  
СТИЛЯ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ НА ВЫБОРКЕ  
ПЕДАГОГОВ ДОУ***

Магистерская диссертация

Выполнил студент группы 4.108.1.18 Психологическое сопровождение  
школьной службы медиации

Реунова Алёна Юрьевна \_\_\_\_\_ «\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 г.

Магистерская программа: 4.108.1.18 ППО, Психологическое сопровождение  
школьной службы медиации

Форма обучения: заочная

Научный руководитель:

Юшкова Л.А. канд. психол. наук, доцент кафедры общей психологии и истории  
психологии \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ «\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 г.

Новосибирск, 2021 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 СОВРЕМЕННОЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ СУБЪЕКТИВНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ЛИЧНОСТИ.....	7
1.1 Понятие субъективного благополучия личности.....	7
1.2 Виды субъективного благополучия личности и их характеристика.....	13
1.3 Современные методы диагностики субъективного благополучия личности.....	18
ГЛАВА 2 СТИЛИ КОНФЛИКТНОГО ПОВЕДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ В КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ.....	23
2.1 Понятие стилей поведения личности в конфликтной ситуации, их виды и характеристика.....	23
2.2 Подходы к изучению и диагностики стилей поведения личности в конфликтной ситуации.....	30
2.3 Психологические особенности профессиональной деятельности педагогов ДОУ.....	38
ГЛАВА 3 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ СУБЪЕКТИВНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ЛИЧНОСТИ И СТИЛЯ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ НА ВЫБОРКЕ ПЕДАГОГОВ ДОУ .....	44
3.1 Организация и ход эмпирического исследования.....	44
3.2 Результаты эмпирического исследования работы.....	48
3.3 Анализ и интерпретация результатов эмпирического исследования.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	63
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	72

## ВВЕДЕНИЕ

### *Актуальность исследования*

Проблема субъективного благополучия личности на сегодняшний день занимает достаточно перспективное место в психологической науке и привлекает внимание психологов. В нашем исследовании мы постараемся разобраться, что такое субъективное благополучие личности, какие личностные черты оно имеет, какие бывают виды поведения в конфликтной ситуации и имеет ли субъективное благополучие личности взаимосвязь с особенностями поведения в конфликтной ситуации. Поэтому актуальность исследования заключается в том, что современная психология занимается не только лечением и коррекционной работой, но и профилактикой, изучением счастья, субъективного благополучия, чувства удовлетворённости человека своей жизнью.

Субъективное благополучие – это понятие, которое американский психолог Н. Брэдбурн сравнивает с психологическим благополучием, выражает само отношение человека к своей собственной личности, к своей собственной жизни и процессам. Но, такие исследователи как Э. Динер, К. Рифф, Д. Канеман, А. Уотерман утверждают, что эти процессы дают огромное значение, для самой личности с позиции принятых действующих представлений о внешней и внутренней среде и которое характеризуется ощущением и чувством удовлетворённости. [22, 35, 42, 76, 86]

Субъективное благополучие личности становится главным психологическим регулятором в целом в жизнедеятельности человека и, конечно же, удовлетворения деятельностью в работах Т.В. Кудрявцева. В социально – общественной среде условия процесса социально - психологической адаптации личности меняются, и на субъективное благополучие личности начинают оказывать влияние не только внешние факторы, которые проявляются личностью в системе внутренней подчинённости ценностей жизни. М. Луманн рассматривал субъективное

благополучие личности, которое формируется событием, оказывает воздействие на него и является активным началом. А вот Л.В. Куликов рассматривал субъективное благополучие, как удовлетворённость, так и неудовлетворённость предметной деятельностью, профессиональной деятельностью, избранной профессией, брачно - супружескими отношениями, взаимоотношениями между людьми в обществе, взаимоотношения в коллективе с коллегами или собой могут являться неким катализаторами одной или другой активности. [51, 53, 58, 59]

Из выше сказанного мы можем сделать вывод, что большинство учёных приравнивали субъективное благополучие к удовлетворённости жизнью в целом и что на эту удовлетворённость оказывают влияние разные события, которые происходят в жизни личности.

Понятие конфликта содержит в себе различные способы противостояния, напряжения и борьбы. Конфликт находит своё выражение в борьбе и соперничестве, конкуренции и раздорах, кризисе и расколе.

У конфликта можно выделить несколько сторон, его можно изучать с общепhilosophических позиций, с точки зрения политического интереса и психологической мотивации, истории зарождения и реального содержания.

Личность формируется и развивается в сложном и многогранном процессе взаимодействия с обществом, в системе социальных отношений, среди которых наиболее значимыми для неё являются отношения с другими личностями, то есть межличностные отношения.

*Объект исследования:* субъективное благополучие личности.

*Предмет исследования:* субъективное благополучие личности и его взаимосвязь со стилем поведения в конфликтной ситуации.

*Цель исследования:* выявление взаимосвязи субъективного благополучия личности и стиля поведения в конфликтной ситуации.

*Задачи исследования:*

1. Изучить субъективное благополучие личности: история изучения, определение понятия, методы диагностики;
2. Исследовать стили конфликтного поведения личности, историю их изучения и способы диагностики;
3. Описать психологические особенности работы воспитателей ДОУ;
4. Провести эмпирическое исследование взаимосвязи субъективного благополучия личности и стиля поведения в конфликтной ситуации на выборке педагогов ДОУ.

*Гипотеза исследования:* мы предполагаем, что:

- существует взаимосвязь между субъективным благополучием личности и стилем поведения в конфликтной ситуации.

*Методы исследования:* теоретический: анализ научных публикаций, обобщение; эмпирический: тестирование, математический статистический метод обработки эмпирических данных исследования, сравнительный анализ корреляций переменных.

*Методики:*

1. Шкала субъективного благополучия личности (Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М.) [89]
2. «Стиль поведения в конфликте» опросник К. Томаса [83]
3. Обновлённый Оксфордский опросник счастья (ОНИ, Oxford Happiness Inventory). [68]
4. 16-ти факторный опросник Р.Б. Кеттелла. [91]

*Эмпирическая база исследования:* МБДОУ № 4 детский сад «Солнышко» городской местности г. Обь Новосибирской области Новосибирского района, МБДОУ № 2 детский сад «Тополёк» г. Обь Новосибирской области Новосибирского района.

Выборку составили 104 педагога зрелого возраста.

*Теоретическое обоснование исследования:* составляют работы изучения

субъективного благополучия личности таких авторов как Н. Брэдбурн, Э. Динер, К. Рифф, М. Луманн. Они рассматривают субъективное благополучие личности, как составляющую часть психологическое благополучие личности и приводят его к удовлетворённости жизнью. Понятие конфликта и стилей поведения личности в конфликтной ситуации рассматривают такие авторы как К. Томас, А. Адлер, М.М. Рыбакова, Н.В. Гришина, А.Я. Анцупов и др. Они рассматривали понятие конфликта в целом, классифицировали стили поведения личности в ситуации конфликта.

*Практическое обоснование исследования* состоит в том, что исследование взаимосвязи субъективного благополучия личности и стиля поведения в конфликтной ситуации в процессе формирования успешной профессиональной деятельности, результаты данной работы пополнят психолого-педагогическую характеристику педагогов детского сада, а также могут быть использованы при психологическом консультировании педагогов в целях повышения представлений и профилактики конфликтов, достижения результата профессиональной деятельности.

*Структура выпускной квалификационной работы:* дипломное исследование включает в себя введение, основную часть, состоящую из трёх глав, заключение, библиографический список и приложения.

# ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ СУБЪЕКТИВНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ЛИЧНОСТИ

## 1.1 Понятие субъективного благополучия личности

У понятия «благополучие» имеется достаточно ясное значение, его пояснения в достаточной степени похожи или совпадают в разных научных дисциплинах и в современном сознании. Благополучие личности и чувство благополучия личности имеют большое значение для всего субъективного или же внутреннего мира личности. Благополучие это определённое состояние человека или объективная ситуация, когда у человека есть все то, что положительно характеризует его жизнь в глазах окружающих, его близких и его самого. Это состояние душевного комфорта человека, которое включает в себя не только материальную обеспеченность, но и счастье в любви, семейной жизни. Некое мировоззрение о своём собственном благополучии или о благополучии окружающих людей, оценка благополучия даёт акцент на объективное благополучие, материальный достаток, успешность, уровень здоровья и т. д. А материальный достаток, в своё время, оказывает влияние на собственно само переживание благополучия. Но, хотелось бы ещё раз сказать, что это переживание обусловлено не только особенностями отношения личности к самой себе, но и в целом к окружающему миру и его различным сторонам [22].

Все внешние факторы благополучия с любой объективной характеристикой по природе психики не могут напрямую воздействовать на сам опыт благополучия, а могут действовать только через субъективное восприятие и субъективную оценку, которые, в свою очередь, обусловлены характеристиками психики, все сферы личности. Другими словами, личное благополучие носит субъективный характер.

Рассмотрим теоретическое изучение субъективного благополучия личности разных авторов.

Н. Брэдбурн, американский психолог сформировал первичную

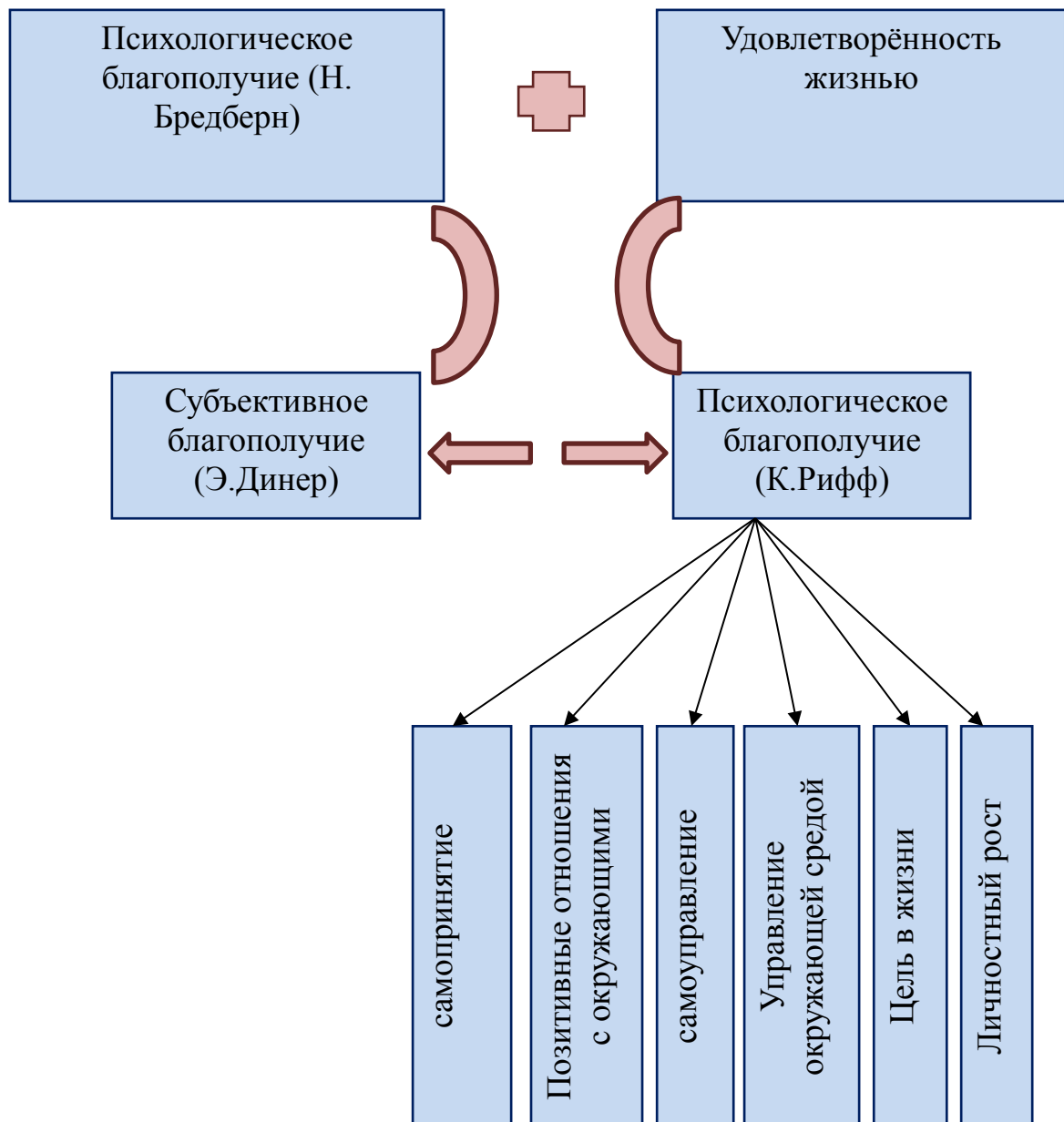
теоретическую основу для представления определения психологического благополучия. Н. Брэдбурн сформулировал это определение как своего рода: «часть между двумя комплексами эмоций, которые человек копит в себе в течение всей жизни – эти же эмоции могут быть, как и позитивные, так и негативные (в дословном переводе это позитивный и негативный аффект)» [22 с. 46].

Э. Динер добавил к этой системе дополнительную часть: «Удовлетворённость жизнью как важнейший глобальный компонент» и определил субъективное благополучие. Согласно Э. Динеру, субъективное благополучие человека состоит из трёх компонентов: удовлетворения, комплекса принятых эмоций и комплекса неприемлемых эмоций. Автор обращает внимание на то, что только эмоциональная составляющая достаточно мала для реализации и проверки благополучия.

А вот К. Рифф американская исследовательница, внёсшая свой вклад в изучение психологического благополучия, в своих научных исследованиях она опиралась на исследования Н. Брэдбурна. К. Рифф определила собственную систему благополучия и сформировала шесть важных компонентов психологического благополучия, а именно: самопринятие, позитивные, положительные отношения с окружающими, самоуправление (автономия), управление окружающей средой, цель в жизни и личностный рост [75; 76]. К. Рифф сумела оспорить мнение Э. Динера, сделав существенный вывод о том, что субъективное благополучие и его составная часть носят умеренно изменяемый характер и определённо мало дают отражение всему фону благополучия в довольно достаточной перспективе [76]. К. Рифф достигла в получении достаточно достоверной структуры психологического благополучия, которая состоит из шести представленных факторов. Но вот серьёзная теоретическая обоснованность подходов, собственно по - разному определяющих психологическое благополучие, в последнее время обнаруживается тенденция к единению воедино разных теорий и полному



изучению благополучия. Существует ряд исследований, которые свидетельствуют о положительных корреляционных связях между психологическим и субъективным благополучием, это говорит нам о том, что эти понятия довольно тесно взаимосвязаны [75; 76]. Однако, несмотря на тенденцию к сближению различных подходов к пониманию благополучия личности, на данный момент в зарубежной психологии преобладает число исследований, которое волнует конкретно субъективное благополучие [35]. Общий фон классических теорий благополучия, представленных на рисунке 1, рассмотрим следующим образом:



## Рисунок 1. Классические подходы к пониманию благополучия в зарубежной психологии

Учёный Р.М. Райан [74], который является автором классификации автономии и самодетерминации, делит все подходы к пониманию благополучия на два главных направления: гедонистическое (от греч. - удовольствие) и эвдемонистическое (от греч. - блаженство, счастье). Д. Канеман [42], Н. Брэдбурн [22], Э. Динер [35] эти авторы гедонистического направления, описывают благополучие личности, в основном в терминах удовлетворённости и неудовлетворённости. А вот, сторонники эвдемонистического направления данной проблемы, такие как К. Рифф, А. Уотерман считают, что личностный рост – является не только главным, но и самым основным аспектом благополучия [75; 76].

Так утверждает А. Уотерман, одним из мотивов более подробной научной разработки субъективного благополучия являются естественно научные различия в интерпретации эвдемонистического (счастье, процветание) подхода, что имеет проблемы с терминологией и теоретической базой. В сравнении с тем фактом, что эвдемонистический подход изучается и исследуется только около 20 лет, а гедонистический подход в два раза дольше, неудивительно, что субъективное благополучие личности более строго определено и разработано [85].

А. В. Воронина считала, что: «понятие субъективное благополучие соответствует именно с тем, как сами люди оценивают свою собственную жизнь в терминах когнитивных и аффективных объяснений, и возможно выражено некоторой формулой» [27, с. 46], эта формула представлена на рисунке 2:

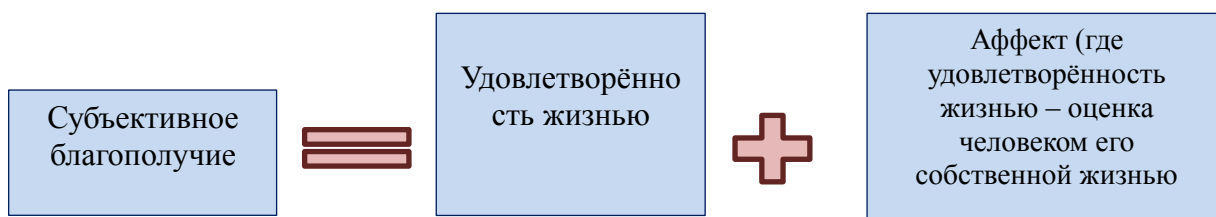


Рисунок 2, формула когнитивных и аффективных объяснений.

Отсюда следует вывод, что человек удовлетворён тогда, когда практически нет прекращения между реальным положением и тем, что представляется ему «идеальной» ситуацией. В свою очередь, неудовлетворённость – это результат явного разрыва между данностью и идеалом. Также неудовлетворённость может вытекать из сравнения себя с другими людьми. Эмоциональную сторону представляет собой аффект, как положительные, так и отрицательные эмоции и состояния, которые связаны с каждодневным опытом.

М. Луманн допускал что: «эмпирические различия между аффективным и когнитивным благополучием личности всё же могут сформировать разные временные периоды, предполагающиеся респондентами, при оценке данных видов благополучия». [59, с. 593] Автор пришёл к выводу, хоть эта гипотеза и не подтвердилась, что отвечающие на вопросы люди, которые относятся к изучению аффективного и когнитивного благополучия, отвечающие абсолютно не думают о разнице во времени. Долгосрочное исследование в вышеуказанной работе М. Люмана является благоприятным направлением в изучении аффективного и когнитивного компонентов благополучия. Долгосрочное исследование может позволить дать оценку обоим компонентам субъективного благополучия с учётом нормативных личностных кризисов и нормативных возрастных изменений, что является его абсолютным преимуществом.

Субъективное благополучие личности, А.М. Алмакаева, в свою очередь, сравнивает как субъективное качество жизни человека. Автор говорит о том, что при анализе субъективного качества жизни не стоит упускать из виду особенность проблемы учёта межиндивидуальных различий в оценке степени

важности различных жизненных сфер.

Проанализировав мнения разных авторов, мы можем сделать следующие выводы:

- одного общего понимания такого понятия как «психологическое благополучие» на сегодняшний день не существует. Целесообразно систематическое изучение объёма собранных данных и осуществление разработки обобщающего подхода, который сможет сочетать в себе все сильнейшие стороны эвдемонического (стремление к достижению счастья) и гедонистического (удовольствие является высшей степенью совершенства) подходов;

- путаница в теоретической базе приводит и к проблемам диагностики психологического благополучия, введу этого нужно довольно внимательно относиться к приёму диагностического инструментария и оценке полученных данных;

- обращаясь к авторам и опираясь на всё выше изложенное, мы можем сделать вывод, что понятие «субъективного благополучия личности» так таковое нет, «субъективное благополучие» - это не что иное, как удовлетворённость жизнью, внутренний покой. Но мы её можем рассмотреть с разных сторон, касаясь субъекта, то есть личности в целом. Человек может быть удовлетворён, как и внешними, так и внутренними факторами окружающей среды. Какие ощущения и эмоции испытывает человек внутри себя, то, что он при этом чувствует – это происходит внутри субъекта, а то, что он испытывает от того, что он делал, сделал или сделает, как он это сделает, какие условия у него будут и т.д. – это внешние факторы.

Стоит сказать, что субъективное благополучие личности реализовывает постоянный процесс по отношению к поведению индивида и становится результатом деятельности и самоконтроля психических состояний.

Следуя всему выше сказанному, можно сделать вывод о том, что субъективное благополучие – это удовлетворённость как внутренних факторов

личности, так и внешних. Субъективное благополучие личности является важным внутренним фактором личности, который определяет отношение личности не только к самой себе, но и отношение к другим людям, а также общесоциальную активность. Но всё же важными факторами становятся ценностные установки в отношении себя и других, окружающих людей, конечно же, смысл жизни.

## 1.2 Виды субъективного благополучия личности и их характеристика

Что касается благоприятного состояния субъективного мира человека, для его характеристики могут использоваться различные термины, такие как: Б. переживание (или ощущение) счастья, удовлетворения жизнью, эмоционального комфорта и внутреннего благополучия. Удовлетворение (или неудовлетворение) - очень широкий термин, который встречается часто и поэтому имеет нечёткое определение объёма. Удовлетворение можно испытать через события, совершенно разные для каждого человека. Короче говоря, опыт сводится к успеху книги, написанной в течение многих лет, или ощущению после вкусного обеда. В последнем случае слово «благополучие» вряд ли уместно, потому что после вкусной еды мы не говорим, что живём в благополучии. Последнее предполагает приемлемый опыт, достаточно значимый для человека.

Личное благополучие состоит из нескольких частей: социальное благополучие, духовное благополучие, физическое благополучие, материальное благополучие, психологическое благополучие. Рассмотрим все эти части по отдельности:

- социальное благополучие - это удовлетворение человека своим социальным статусом и фактическим состоянием общества, к которому он принадлежит. Это также удовлетворение межличностными отношениями и статусом в микросоциальной среде, чувство общности (в понимании Адлера А. [3]);

- Физическое благополучие - хорошее физическое состояние, физиологический комфорт, чувство здоровья, физический тонус;

- духовное благополучие - это чувство отношения к духовной культуре общества, осознание самой возможности приобщиться к богатству духовной цивилизации, восприятие и переживание смысла жизни, наличие веры - в своего Бога или в себя в своей судьбе;

- материальное благополучие – полная удовлетворённость материальной стороной своей жизни, своей деятельности (жильё, работа, питание, отдых), полнотой своей и стабильностью материального достатка;

- психологическое благополучие (душевный комфорт) - организация психических процессов и функций, чувство целостности, внутреннего равновесия, внутреннего покоя (в понимании Адлера А. [3]).

Психологическое благополучие более стабильно при гармонии личности, ее полном душевном, эмоциональном и внутреннем покое.

Личностная гармония - это последовательность многих процессов ее развития и самореализации, сочетание целей и жизненных возможностей.

Все перечисленные составляющие тесно связаны друг с другом и оказывают влияние друг на друга. Приурочивание многих понятий к той или иной составляющей благополучия в изрядной степени условно. [3]

Например, чувство общности, понимание и переживание смысла жизни, независимо от способа, может быть связано с факторами, влияющими на психологический комфорт, а не только на социальное или духовное благополучие. В целом, когда речь идёт о компонентах субъективного благополучия, желательно выделить два основных компонента: когнитивный (рефлексивный) - понимание отдельных сторон жизни и эмоциональный - преобладающий эмоциональный тон отношения к этим сторонам.

Субъективное благополучие конкретного человека является результатом частых оценок различных аспектов жизни человека. Индивидуальные оценки превращаются в ощущение субъективного благополучия. Эти аспекты жизни

становятся предметом изучения и становятся серьезной проблемой для самих психологов. В психологии личности и в психологии в целом важно, чтобы благополучие стало фундаментальной частью преобладающего настроения человека. Несомненно, субъективное благополучие как интегративный, чрезмерно значительный опыт через настроение человека оказывает постоянное влияние на различные параметры психического состояния человека и, как вывод, на успешность поведения, производительность и эффективность межличностных отношений, взаимодействие и многие другие аспекты внешней и внутренней активности личности. Сама личность является главной составляющей психической деятельности человека. В этом постоянном влиянии лежит определяющая роль субъективного благополучия человека.

В популярной научной литературе часто можно встретить такое понятие как эмоциональный комфорт. Как нам кажется, это понятие имеет метафорическое содержание, что довольно затрудняет его использование в качестве одного из главных понятий при описании субъективного мира личности. В большинстве словарей комфорт понимается довольно определённо - как удобство или же удобные условия. Именно поэтому, давая характеристику эмоциональной жизни личности, приходится опираться на его переносный смысл. Для научного термина такое качество следует оценивать как недостаток. Обычно понятия, которые основываются на метафорах, осложняют развитие теории, которые включают их в свой понятийный аппарат. Именно по этим причинам из числа обсуждаемых более значимым нам представляется понятие благополучия.

У понятия благополучие есть достаточно ясное значение, его трактовки в значительной степени сходны или совпадают в различных научных дисциплинах и обыденном сознании. Благополучие и чувство благополучия весьма значимы для всего субъективного (внутреннего) мира личности.

Существуют объективные показатели благополучия, которые известны каждому человеку. Представление о собственном благополучии или

благополучия других людей, оценка благополучия упирается на объективные критерии благополучия, успешности, показатели здоровья, материального достатка и т.п. Они оказывают то или иное влияние на переживание благополучия. Но что это переживание в довольно значительной мере обусловлено особенностями отношений личности к окружающему миру в целом и его отдельным сторонам, к самому себе.

Такие исследователи как Е.Е. Бочарова, Л.В. Куликов, Р.М. Шамионов, заостряющие очень важное внимание взаимосвязям отдельных компонентов психологического благополучия, зависящие от различных субъективных и объективных факторов, таких как, например, конфликтных ситуаций. [20; 53; 88]

Рассмотрим более подробно компоненты психологического благополучия и их содержание с точки зрения разных авторов.

Однако, такие исследователи как Н. Бредбурн, Э. Динер, А.В. Воронина, П.П. Фесенко рассматривали аффективный компонент психологического благополучия как некий баланс отрицательный и положительных аффективных переживаний, таких как: отсутствие выраженной тревожности, депрессивных симптомов, эмоциональный комфорт, удовлетворённость жизнью, общая удовлетворённость жизнь, субъективное ощущение счастья. [22; 36; 27]

Но в тоже время, такие авторы как Э. Деси, р. Райан, К. Рифф, А.В. Воронина, П.П. Фесенко рассматривали метапотребностный компонент психологического благополучия как собственно личностный рост (мера самореализации) или же как возможность реализации главных потребностей в самостоятельности и независимости, в компетентности.

Однако, эти авторы рассматривали интеррефлексивный компонент психологического благополучия, содержащий в себе осознание индивидом самого себя по отношению с природой, с другими людьми, с обществом в целом, с самим собой, гармоничные отношения с миром, компетентность в отношении с окружающей средой.



Учёные К. Рифф и П.П. Фесенко рассматривали также мировоззренческий компонент психологического благополучия. Они считали, что в него входит наличие поставленных целей, деятельности, убеждений, которые придают жизненный смысл, чувство осознанности своего пережитого прошлого и настоящего. [75; 76]

Также К. Рифф и П.П. Фесенко, вместе с американским исследователем Э. Динером, рассматривали интрарефлексивный компонент психологического благополучия, в который входила позитивная оценка себя и своей собственной жизни в целом, самопринятие – осознание и принятие личностью не только своих положительных качеств, но и осознание, и принятие своих недостатков в целом, развитое самопознание, внутренний контроль.

Основными компонентами психологического благополучия личности является не только объективная успешность (социальное, физическое, психологическое и соматическое здоровье), но и само субъективное переживание благополучия личности, проявляющееся в полном ощущении счастья и полной удовлетворённости жизнью в целом. Уровень психологического благополучия определяют абсолютно разные субъективные и объективные факторы, в том числе характеристики окружающей среды, уровень влияния которых определяется их значимостью для индивида.

Таким образом, проанализировав виды благополучия, мы можем сказать о том, что они тесно взаимосвязаны и влияют друг на друга. Отнесение многих понятий к той или иной части благополучия в немалой степени условно. Например, чувство общности или осознание и переживание смысла жизни вполне могут быть отнесены к факторам, которые дают душевный комфорт, а не само психологическое благополучие. Следует отметить, что объективное благополучие личности, а именно уровень дохода, жильё, престижность профессии, образование, здоровье и т. д. остаётся не мало важным для ощущения личностью счастья или же субъективного благополучия. Уровень субъективного благополучия, уровень счастья на прямую связан с

эмоциональной сферой индивида. От темперамента человека, от его культурного уровня, привычек, склонностей и состояния в основном зависит субъективный характер эмоциональных реакций.

### 1.3 Современные методы диагностики субъективного благополучия личности

Субъективное благополучие личности в основном диагностируются с помощью шкал. Разработано много методик, тестов и опросников, позволяющие определять, какой уровень субъективного благополучия у индивида. Рассмотрим наиболее известные методики:

1) Шкала, введённая Д. Динером и соавторами, «Удовлетворённость жизнью».

С помощью этой шкалы можно измерить уровень удовлетворённости жизнью. Большинство исследований, проводимых по данной методике, показывают, что у большинства испытуемых уровень удовлетворённости жизнью выше среднего показателя.

2) Разработанная Н. Фордисом «Шкала счастья».

С помощью этой методики можно измерить уровень счастья у индивида. Данная шкала в большей степени может показать статистическую взаимосвязь с «Оксфордским опросником счастья».

Эта методика была разработана по аналогии с известной психологической методикой «Опросник депрессии Бека». Этот метод предназначен для оценки депрессии. Оксфордский опросник счастья можно использовать для измерения общего счастья. Данные, полученные с помощью этой анкеты, довольно хорошо соответствуют личностным рейтингам, личностным характеристикам, показателям стресса и социальной поддержке.

3) Разработанная С. Джозефом и К. Льюисом «Общая шкала депрессии — счастья».

С помощью этой методики можно измерить уровень счастья или депрессии. Данные этой методики коррелируют с данными «Оксфордского

опросника счастья», с «Опросником депрессии Бека» имеет сильные отрицательные корреляции.

4) «Шкала субъективного благополучия личности».

Эта шкала была изначально была разработана в 80-х годах французскими психологами, позже появилась её адаптация к русской выборке испытуемых была проведена в Ярославском государственном университете им. П.Г. Демидова в НПЦ «Психодиагностика». Эта шкала стала наиболее известной из отечественных методик измерения эмоционального компонента субъективного благополучия личности. Она представляет собой скрининговый психодиагностический способ измерения эмоционального компонента субъективного благополучия личности и эмоционального комфорта. Целью данной шкалы является определение степени субъективного благополучия личности.

5) Методика диагностики САН, оперативной оценки самочувствия, активности, настроения.

С помощью данной методики можно измерить уровень счастья. Однако, как выяснилось позже Д. Кэмпбеллом и соавторами, измерение счастья с помощью опросов связано с некоторыми проблемами респондентов, такими как непосредственное настроение, социальная потребность и другие факторы, оказывающие влияние на результаты ответов респондентов. Но появилась альтернатива. Нужно применять объективные социальные показатели. В свою очередь авторы Э. Эндрюс и Дж. Уити предложили иную формулировку вопроса, позволяющая измерить только два аспекта, это эмоции и удовлетворённость.

Таким образом, для измерения субъективного благополучия применяются разнородные шкалы, и порой становится не совсем понятно, какой концепт лежит в основе той или иной методики и, естественно, исследований тех или иных авторов. Данные методики либо локализованы на весьма малом круге компонентов, либо представляют собой монометодики, которые нацелены на

выявление отдельного компонента благополучия (удовлетворённости собой, удовлетворённости жизнью в целом, внутреннего покоя, счастья и т.п.). Поэтому для обнаружения структуры субъективного благополучия личности исследователю порой приходится применять ряд методик, которые построены на совершенно разных теоретических предпосылках. Более того, ряд исследований, которые посвящены представлениям о счастье, удовлетворённости жизнью и самим собой, субъективному благополучию личности, выполненные в последние десятки лет, говорят о глубокой личностно-отношенческой основе этого переживания.

Итак, проанализировав психологическую литературу и мнения нескольких авторов, можно сделать вывод, что понятие субъективного благополучия очень неоднозначно. Большинство зарубежных авторов считали его частью психического и психологического здоровья человека, психологического благополучия человека, которому необходимы определенные условия для полноценного развития. Авторы полагали, что психологическое благополучие индивида определяется одной из интегративных психических образований, формирующих совершенно разные аспекты взаимоотношений индивида с мирами в целом, его положительные успехи во взаимодействии с целью и социальной средой (Рифф К., Райан Р. и Дисси Э., Брэдбурн Н., Диннер Э., Селигман М. [76; 74; 22; 35; 79]).

Субъективное благополучие человека как полное ощущение и чувство внутреннего равновесия и эмоционального комфорта, внутренней удовлетворённости, внутреннего покоя и определённого состояния положительного динамического равновесия рассматривалось российскими авторами. Они считали, что субъективное благополучие человека может быть достигнуто через удовлетворение различных аспектов жизни. (Григорьева М.В., Куликов Л.В., Шамионов Р.М. и др. [53; 88]). Но как же будет вести себя личность в конфликтной ситуации, если её субъективное благополучие находится в норме? И вообще, имеет ли связь субъективное благополучие личности с стилем поведе-

ния в конфликтной ситуации? Для того, что бы ответить на эти вопросы мы обратились к анализу возникновения конфликтной ситуации. Имея представления в психологии о критических жизненных ситуациях, мы попробуем разобраться, что испытывает человек в душе во время конфликтной ситуации и всё же в результате чего возникает конфликтная ситуация? Как и каким образом конфликтная ситуация имеет особое взаимодействие с процессом межличностного общения между людьми?

Например, такой учёный как Л. Левин, характеризовал конфликт, как некое своего рода: «Воздействие на человека противоположно направленных сил равной величины», он выводил конфликт из актуальной жизненной ситуации. В свою очередь, М. Дойч утверждал: «Конфликт является следствием объективного противоречия между интересами, однако решающее условие вступления в конфликт - это перцепция несовместимости. Психологической реальностью конфликт становится только в том случае, если он воспринят как конфликт». [31, с. 190] Можно сделать вывод, что конфликт – это следствие объективного противоречия интересов, а вступление в конфликт – это несовместимость интересов.

Однако В.С. Мерлин считал: «Конфликт возникает только при определённых условиях – внешних и внутренних. К внешним условия его возникновения относится невозможность удовлетворения мотивов или отношений личности. Однако, внешние условия ведут к возникновению конфликта только в том случае, если, в свою очередь, имеются внутренние условия развития конфликта, если возникают противоречия между мотивами и отношениями или между возможностями и стремлениями». [31, с. 191] Можно дополнить данное высказывание тем, что это определённая оценка индивидом конфликтной ситуации.

В.Н.Мясищев считал, что на возникновение конфликтной ситуации влияет состояние субъективного фактора, что индивид воспринимает текущую ситуацию как конфликтную. Многие отечественные ученые, такие как И. Петровская, Н.В. Гришина, Б.А. Вяткин пришли к выводу, что для того,

чтобы конфликтная ситуация стала реальной, все ее участники должны не только понимать, но и осознавать происходящее, тип конфликтной ситуации, которая возникает. Если развита ситуация, то последующий исход конфликтной ситуации будет зависеть от этого осознания и понимания. [31, с 190-193]

Действительно, момент восприятия и осознания индивидом конфликтной ситуации очень важен, но в то же время индивидуальное определение ситуации как конфликта становится механизмом, его счастливым отражением, которое прерывает все стратегии поведения.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что большинство психологов сходятся во мнениях и признают факторы признания и осознания конфликтной ситуации, в качестве обязательного условия возникновения конфликтной ситуации. А следовательно если человек осознаёт и признаёт возникновение конфликтной ситуации, значит он может выбрать стиль поведения в этой конфликтной ситуации, который будет зависеть от его психического благополучия, эмоционального благополучия, субъективного благополучия.

## ГЛАВА 2 СТИЛИ КОНФЛИКТНОГО ПОВЕДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ И ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ С СУБЪЕКТИВНЫМ БЛАГОПОЛУЧИЕМ ЛИЧНОСТИ

## 2.1 Стили конфликтного поведения личности в психологической литературе, их виды и характеристика

В психологии существует 3 основные модели поведения личности в ситуации конфликта, сопровождающаяся определёнными поведенческими характеристиками индивида. Рассмотрим более подробно эти модели поведения:

Конструктивная или рациональная модель. Это модель, при которой индивид стремится уладить конфликтную ситуацию, у него существует целенаправленный поиск объективного решения конфликтной ситуации, индивид отличается самообладанием и выдержкой, у него присутствует доброжелательное и положительное отношение к оппоненту, а также искренность и открытость в общении.

Деструктивная модель. Эту модель определяют поведенческие характеристики личности, такие как, постоянное стремление к расширению или обострению конфликтной ситуации, личность принижает и негативно оценивает оппонента, проявляет к нему недоверие и подозрительность, нарушает этику общения.

Конформистская модель. Для данной модели характерен некий образ действий индивида, такой как, инертность и пассивность, непоследовательность в суждениях и оценках, склонность к уступкам, согласность с абсолютно любой точкой зрения оппонента и противоречивость поведения.

В связи с выше перечисленной классификацией моделей поведения в конфликтной ситуации мы можем выделить следующие стили поведения в конфликте:

Индивидуальный стиль поведения в конфликте.

Индивидуальный стиль поведения личности в конфликтной ситуации может определяться набором действий и целей, которых человек не всегда может достичь и которые направлены на разрешение или выход из конфликтной ситуации. Такой стиль поведения в конфликтной ситуации может применяться в зависимости от самой ситуации, действий и целей другой стороны конфликта.

Партнёрский стиль.

Личность стремится разделить ответственность поровну с другой стороной конфликта. Этот стиль ориентирован на полную убежденность.

Прагматичный стиль.

Этот стиль ориентирован на манипуляцию, в данном стиле поведения присутствует нацеленность на получение практических результатов.

Психозащитный стиль.

Данный стиль на минимум негативного воздействия на оппонента. Личность ставит перед собой цель сохранить свою внутреннюю интегрированность и собственную ценность.

Доминантный стиль.

Этот стиль можно охарактеризовать как направленность на достижение своей собственной цели. Личность регламентирует поведение оппонента и пытается, во что бы это не стало завладеть инициативой и доминировать в процессе общения.

Контактный стиль.

Данный стиль характеризуется стремлением личности к контакту, целью которого является влияние на оппонента и направление хода его действий в нужном для личности направлении.

Самоутверждающийся стиль.

Этот стиль можно охарактеризовать как нацеленность личности на выталкивание оппонента из зоны комфорта, из состояния равновесия и навязывание своего решения или же своей воли.

Партнёрский, прагматичный и психозащитный стили относятся скорее к конструктивной модели разрешения конфликтной ситуации. Данные стили в могут объясняются природной или биологической обусловленностью личности.

В свою очередь, доминантный, контактный и самоутверждающийся стили поведения в конфликтной ситуации мы можем отнести к деструктивной модели



поведения личности в ситуации конфликта и чаще эти стили зависят от личностных качеств индивида.

Таким образом, модель поведения личности и стиль поведения оппонента, можно выбрать и использовать наиболее оптимальную стратегию для любой конфликтной ситуации в целом.

Понятие конфликт принадлежит как к науке, так и к обыденному сознанию личности. Индивиду, находящемуся в конфликтом противостоянии, в конфликтной ситуации, необходимо найти более эффективное решение поставленной проблемы, а следовательно, выбрать наиболее подходящий для него стиль поведения в конфликтной ситуации. Но при всём этом, индивиду необходимо принимать во внимание собственный стиль, а также стиль других людей, которые вовлечены в конфликтную ситуацию и соответственно природу самой конфликтной ситуации. Обычно стиль поведения личности в ситуации конфликта совпадает со способом его разрешения по значению.

А.В. Морозов считал, что относительно общения между людьми стиль – это своего рода манера вести себя в обществе, это некая совокупность совместных приёмов, которые отличают действия, другими словами способ преодоления конфликтного противостояния, решение проблемы, которая привела к конфликту». [65]

В конфликтной ситуации под стилем поведения личности часто понимаются некие модели поведения всех сторон конфликта, использующиеся ими в процессе его разрешения. Обычно выделяются пять стилей поведения личности в конфликтной ситуации. Это стиль уклонения (избегания), стиль приспособления, стиль сотрудничества, стиль компромисса, стиль конкуренции (соперничества).

Рассмотрим все это пять стилей поведения личности в ситуации конфликта более детально.

И.Е. Ворожейкин [26], опираясь а теоретико-методологическую основу классификации стилей поведения в ситуации конфликта, которую разработали

английские социологи, специалисты в области конфликтологии У. Томас и Р. Килмен, предложил схематическую сетку стратегий поведения личности в конфликтном взаимодействии, она представлена на рисунке 3.

Основана данная классификация на расстановке двух факторов: форме участия в конфликтной ситуации (активная форма или пассивная форма) и степени сотрудничества конфликтующих сторон в разрешении возникшей конфликтной ситуации (индивидуальные действия или совместные действия).

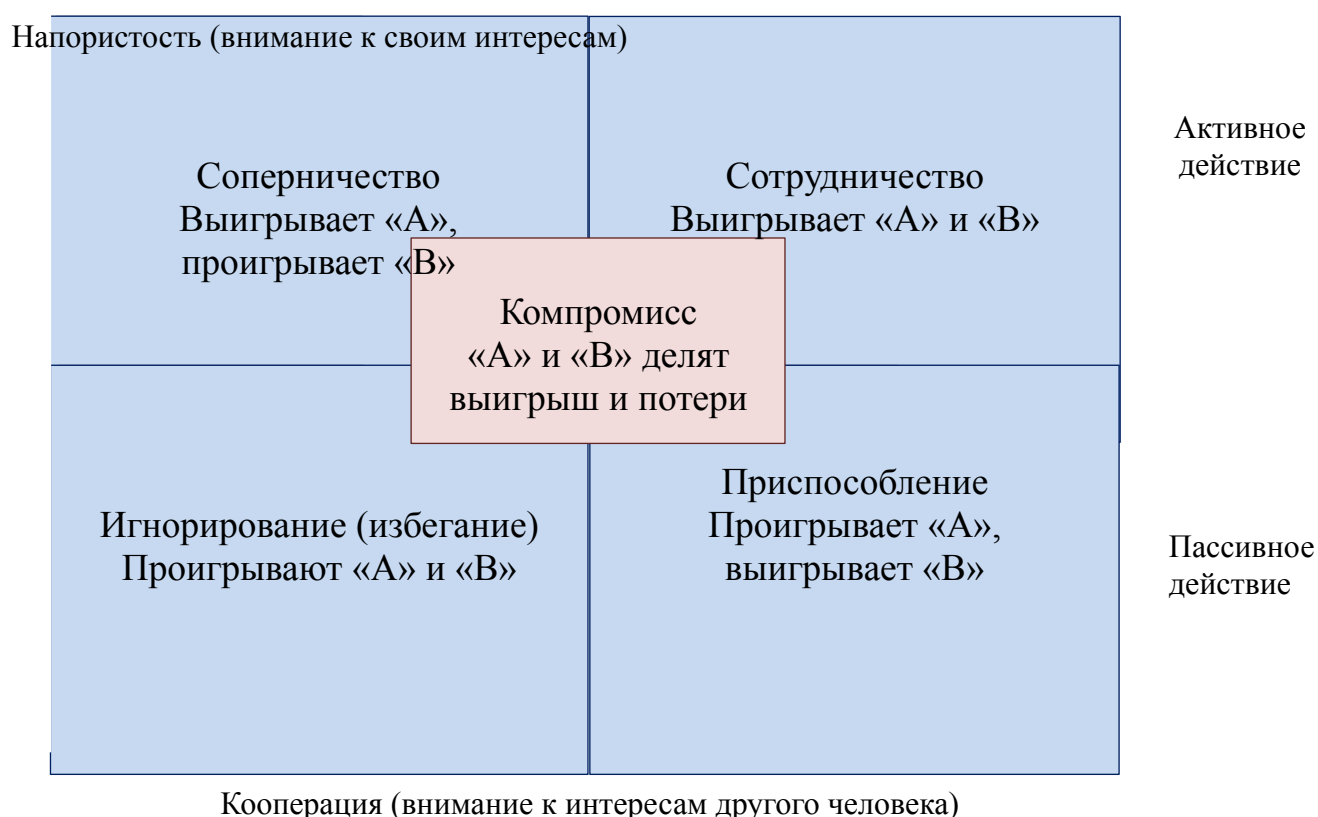


Рисунок 3, типология стилей – К. Томаса и Р. Килмена, сетка И.Е. Ворожейкина

Соперничество менее эффективный, но более часто используемый стиль поведения в ситуации конфликта. Исходя из приведённой выше сетки, мы видим, что стиль соперничества обуславливается в стремлении получить удовлетворение своих интересов в ущерб другому, индивид ставит свои интересы выше другого. Индивид, который использует этот стиль в конфликтной ситуации, абсолютно не заинтересован в сотрудничестве с другими людьми, участву-

ющими в конфликтной ситуации и достигает цели с помощью своей способности доминировать, вынуждая других участников конфликтной ситуации принимать решение проблемы, которое нужно именно ему. [26]

Приспособление является противоположностью стиля соперничества. Приспособление означает принесение в жертву своих собственных интересов ради удовлетворения другого участника конфликта. Индивид, использующий стиль приспособления в конфликтной ситуации соглашается со всеми «требованиями» другой стороны конфликтной ситуации, другими словами, индивид делает то, что хочет другая сторона конфликтной ситуации. [26]

Стиль компромисса – это своего рода «мирный договор» между всеми участниками конфликтной ситуации. Этот «мирный договор» достигается путём взаимных уступок. Индивид, использующий стиль [компромисса](#), совсем немного уступает в своих интересах, позициях, принципах, делая это для того, чтобы удовлетворить их в остальном. Происходит это частым образом с помощью торга, обмена или каких либо уступок. В отличие от стиля сотрудничества, стиль компромисс достигается на более поверхностном уровне - один участник конфликта уступает в чем-то, другой участник конфликта тоже, в конечном результате появляется возможность прийти к обоюдному решению. В стиле компромисс нет поиска скрытых интересов, есть только то, что каждая из сторон конфликта говорит о своих желаниях. При всём этом, так таковые причины конфликта, не затрагиваются. Осуществляется не поиск их устранения, а нахождение решения, удовлетворяющего сиюминутные интересы обеих сторон конфликта. Конфликтная ситуация, в которой был выбран индивидом стиль компромисса, в конечном итоге не решается полностью, она откладывается до того момента, пока вновь не появится некий толчок её возобновлению. И только тогда, выбранный стиль компромисса, уже не поможет, конфликтную ситуацию необходимо решать. [26]

Уклонение (избегание). Для этого стиля характерно как отсутствие стремления индивида к кооперации, так и отсутствие тенденции к достижению

собственных целей. Индивид не отстаивает свои права и интересы, свою точку зрения, ни с кем не сотрудничает для принятия решения, ничего не предпринимает для решения конфликтной ситуации, он просто уклоняется от решения конфликта, иначе говоря, избегает его. А для этого используются уход от проблемы (например, выход из комнаты, смена темы и т.д.), полное игнорирование её или же происходит перекалывание ответственности за решение конфликтной ситуации на другого, отсрочка решения конфликтной ситуации и т.п. [26]

Сотрудничество – индивид, выбирающий этот стиль поведения в конфликтной ситуации, приходит к альтернативе, которая, в свою очередь, полностью удовлетворяет обе стороны конфликтной ситуации. Стороны конфликтной ситуации, выбирающие этот стиль очень активно участвует в поиске решения конфликтной ситуации, отстаивает не только свои интересы, но и интересы стороны оппонента, при этом старается сотрудничать с ним. Человек, который выбирает стиль сотрудничества, очень активно участвует в разрешении конфликтной ситуации и отстаивает не только свои интересы, но и старается при этом сотрудничать со своим оппонентом. Используя данный стиль конфликтной ситуации, люди удовлетворяют интересы обеих сторон конфликта. Требуется доскональное понимание причин конфликтной ситуации и взаимный поиск новых вариантов ее решения. Помимо прочего, стиль сотрудничества является наиболее сложным, но более эффективным в сложных и важных конфликтных ситуациях. [26]

Бесспорно, подавляющее большинство людей не вступают в конфликты конкретно и стараются их избегать или, если конфликт все еще существует, разрешить его мирным путем, предпочитая неконфликтное поведение. Однако для эффективного влияния и поведения в конфликтных ситуациях полезно знать принципы и правила, применимые к разрешению очень широкого спектра конфликтов. Таким образом, следующие факторы влияют на выбор определенного стиля поведения в конфликтах:

- Размер ставки, которая может быть выиграна или проиграна в результате конфликта (например, если есть возможность сделать крупный выигрыш или произошел провал с минимальным ущербом, чаще выбирается силовой стиль, борьба);

- ресурсы, которые определяют вероятность соперничества и возможность победы;

- наличие взаимных, пересекающихся интересов всех конфликтующих сторон (из-за общей заинтересованности в сотрудничестве в неконфликтных областях выбираются более мягкие типы конфликтного поведения; в случае противоречий между теми, кто непосредственно не вовлечен в этот конфликт, используются более сложные боевые приемы);

- культура, традиции (комплекс отношений участников конфликта и их окружения). [26]

Э.А. Орлова [69], считала, что существует прямая связь между основными стратегиями управления конфликтом и стилями конфликтного поведения, в которых проявляются стабильные и типичные поведенческие характеристики всех сторон конфликта. Возможен выбор той или иной модели поведения, который исходит из действия рассмотренных выше факторов. За исключением приведенной выше классификации (сетка Томаса-Килмана) многие конфликтологи, (такие как И.Е. Ворожейкин, Е.Ф. Василюк и др. [11; 12]) дифференцируют следующие стили конфликтного поведения:

- силовой;
- уклонение от конфликта;
- приспособление;
- компромисс;
- сотрудничество.

Таким образом, мы можем говорить о том, что большинство учёных описывали стили поведения в конфликтных ситуациях практически одинаково,

только названия им давали разные. Какой личности выбрать стиль поведения в ситуации конфликта зависит от самой личности, от её характера, темперамента, эмоционального состояния и т.д. Конечно мы можем сказать, что стиль сотрудничества является самым оптимальным для разрешения конфликтной ситуации, как и стиль компромисса, однако, выбранный стиль компромисса, может просто отложить конфликт в долгий ящик, который от определённых факторов может снова открыться и в этом случае сторонам конфликта следует выбрать другой стиль, обычно это может быть стиль сотрудничества, который приведёт к полному разрешению конфликтной ситуации. Также мы можем сказать, что стиль избегания может использовать личность, которая испытывает эмоциональный комфорт, или же её субъективное благополучие находится в норме, личность удовлетворена жизнью, зачем же ей принимать участие в ситуации конфликта, она лучше будет их обходить стороной.

## 2.2 Подходы к изучению и диагностики стилей поведения личности в конфликтной ситуации

Такие авторы как А. Я. Анцупов и А. И. Шипилов, проанализировав психологическую литературу пришли к выводу, что описание конфликта может строиться на основе таких понятий как сущность конфликта, генезис конфликта, классификация конфликта, его эволюция, структура, динамика, стили поведения в конфликте, предупреждение конфликта, разрешение конфликта и др. [6; 8]

В конфликтной ситуации каждый ведет себя и реагирует на конфликтную ситуацию совершенно по-разному. Патрисия Якубовский и Артур Ланге предложили определения различных типов поведения, показанные на рисунке 4.

Открытое поведение - уверенное выражение того, что вы думаете, чувствуете, во что вы верите и встаете, заявление своих прав, уважая права других (мы на равных)



Аддиктивное (зависимое) поведение - это нежелание, неспособность или страх уверенно выражать свои мысли, чувства и позволять другим нарушать ваши права.  
(вы наверху, я внизу)

Агрессивное поведение – это выражение себя посредством запугивания, унижения других людей  
(я наверху, вы внизу)

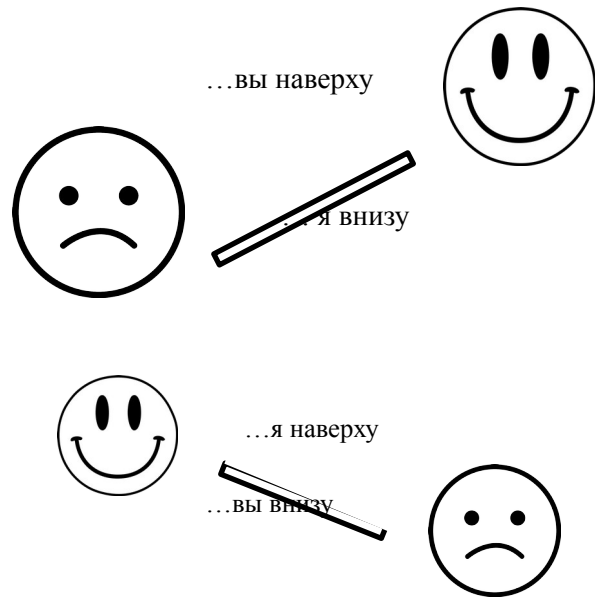


Рисунок 4, Типы поведения в конфликтных ситуациях (по П. Якубовски, А. Ланж).

А. Адлер дал начало исследованиям стиля поведения в конфликтной ситуации. Он также ввел такое понятие, как «стиль жизни». Адлер считал, что независимо от предрасположенностей, окружения и событий, все психические силы полностью находятся во власти соответствующей идеи, и все акты выражения чувств, мыслей, желаний, действий, снов и психопатологических явлений пронизаны единым жизненным планом. Какие цели ставит перед собой человек и какие методы их достижения выбирает, определяет образ жизни человека. [3]

А. Адлер определил основные диспозиции стилей поведения в конфликтной ситуации:

- стиль представляет собой проявление целостности личности;
- стиль связан с определенной ориентацией и системой ценностей личности;
- стиль играет компенсирующую функцию, помогая человеку более эффективно адаптироваться к требованиям окружающей среды.

Идеи А. Адлера повлияли на некоторых западных психологов. Теоретическая психология взялась за изучение критериев классификации стилей жизни и анализ этого понятия. При этом, как правило, используется преобладающая личностная ориентация или способ решения жизненных проблем.

Д. Ройсу и Э. Поуэллу, которым принадлежит классификаций стиля жизни, определяют стиль жизни как «...стратегию для достижения индивидуальных ценностей и чувств в мире, в котором каждый индивид должен жить так, чтобы оптимизировать свои личностные смыслы». [31] Согласно этому определению авторы выделяют три образа жизни:

- альтруистический, смысл этого стиля - служить людям;
- индивидуалистический, ориентированный на самореализацию стиль;
- культовый (иерархический) стиль, ориентированный на творчество.

К середине XX века в западной психологии сформировалось понятие стиля когнитивного поведения в конфликтной ситуации. Под когнитивным стилем понимаются индивидуальные способы получения и обработки информации.

В русской психологии первой характеристикой стиля было понятие индивидуального стиля деятельности. По мнению Е. А. Климова, одного из первых исследователей индивидуального стиля, данный стиль деятельности — это: «...индивидуально-своеобразная система психологических средств, к которым сознательно или стихийно прибегает человек в целях наилучшего уравновешивания своей (типологически обусловленной) индивидуальности с предметными внешними условиями деятельности». [25, с. 197] В этом определении выделяется двоякая обусловленность стиля, а именно индивидуальностью и средой.

Для изучения индивидуального стиля деятельности сформировано целое научное направление, основоположником которого был В.С. Мерлин. По его мнению, осуществление любой деятельности оставляет свободу, что позволяет человеку проявить свою индивидуальность в формировании промежуточных целей, в выборе средств их полного достижения и реализации главной цели. Поэтому стиль появляется именно там, где есть свобода выражения. Видя раз-



нообразии способов выполнения деятельности, человек должен ограничиваться одним конкретным способом - его стилем деятельности. Зона колебаний субъективно обусловлена: там, где один человек видит только одно решение, другой видит множество решений. [62]

Таким образом, можно сделать вывод, что свобода внутренней и внешней деятельности становится условием генерации стиля. Но для развития индивидуального стиля необходимо и личное участие в деятельности. Стремление сделать свою деятельность максимально лучшей требует положительного отношения к ней.

Однако, что касается проблемы взаимосвязи между стилем и свойствами различных иерархических уровней индивидуальности, она проявляется в формировании стиля как ключевой аспект в его характеристиках и структуре.

В.С. Мерлин выделил два уровня индивидуального стиля:

- стиль реакций или двигательная активность;
- стиль как индивидуальная система действий. [62]

В свою очередь, Б.А. Вяткина, на базе теории В.С. Мерлина выделяет стиль человеческой деятельности как последующее звено в формировании целостной индивидуальности. В тех случаях, когда требования к активности возрастают, человек начинает активный поиск наиболее эффективных приемов и способов деятельности и общения, другими словами, когда человек сам проявляет определенную активность.

Б.А. Вяткин предложил понятие стиля активности, определил его как «...системное образование — многоуровневое и многокомпонентное, обусловленное системой разно-уровневых индивидуальных свойств, направленные на достижение успеха в деятельности». [29, с. 73-83] Данный стиль может выявляться в различных формах активности, например, моторной, сенсорной, интеллектуальной и т.д., и содержит в себе все главные признаки индивидуального стиля деятельности, которые были выделены В.С. Мерлиным.

Понятие индивидуального эмоционального стиля поведения в конфликтной ситуации предложил Л.Я. Дорфман, автор также рассматривает его как частный случай индивидуального стиля деятельности, другими словами деятельность — переживания.

Таким образом, конфликт может нести как негативный, так и положительный смысл. То как чувствует себя личность во время конфликтной ситуации, находится ли она в психологическом благополучии, испытывает ли личность эмоциональный комфорт, зависит выбор стилей поведения в ситуации конфликта и в благополучном её решении. Как субъективное благополучие, так и психологическое благополучие может измениться из-за неправильного выбора стиля поведения в ситуации конфликта, то как протекает конфликт, как личность его переживает, как эмоционально реагирует на протекание конфликта, зависит благополучие личности, её внутренний покой, её гармоничность.

Знание состава участников конфликтной ситуации, остроты характера и степени противоречий между сторонами конфликта, возможного развития называется диагностикой конфликта. Другими словами диагностика конфликта – это знание главных параметров конфликтного взаимодействия, которое имеет цель влияния на противостоящие друг другу стороны. К диагностике конфликта можно отнести много методов, таких как наблюдение, социометрия, изучение документов, эксперимент, опрос, системно-ситуативный анализ, личностные тесты и опросники, математическое моделирование.

В современной конфликтологии и психологии в целом не было разработано никаких личных вопросников или тестов, которые в первую очередь предназначались бы для определения конфликта как неотъемлемого свойства личности, отражающего частоту участия в межличностных конфликтах. По этой причине чаще всего в своей работе специалисты используют серию утвержденных тестов и анкет, в которых фиксируется выраженность черт, черт и состояний личности, указывающих на высокий уровень конфликтности в личности. Наиболее часто используемые тесты и анкеты, которые могут использоваться для

выявления определенных характеристик конфликта человека и определения его степени и поведения в конфликтной ситуации, включают следующие методы и анкеты:

- 1) Тест А. Басс - А. Дарки.

Этот тест помогает определить уровень агрессии человека.

- 2) Т. Лири - диагностика межличностных отношений.

С помощью этой диагностики можно определить, какое отношение человека преобладает к окружающему обществу.

- 3) Г. Айзенк - тест личности.

Этот тест помогает определить тип темперамента человека по двум шкалам: «экстраверсия-интроверсия» и «нейротизм-позиция».

- 4) Хорошо известный 16-факторный личностный опросник Кеттелла.

С помощью анкеты Kettell 16 Factor Questionnaire можно определить психологические характеристики человека, которые, в свою очередь, влияют на конфликт, серьезность, скрытность, практичность, амбиции, скрытность, доброжелательность и т. Д.

- 5) Шкала реактивной и личностной тревожности К. Спилбергера - Ю. Ханина.

С помощью этой шкалы измерьте тревожность как свойство человека и его эмоциональное состояние.

- 6) Опросник К. Томаса «Стиль поведения в конфликтной ситуации».

Самая распространённая методика, позволяющая выявить какой из 5 стилей конфликтной ситуации (соперничество, сотрудничество, компромисс, избегание и приспособление) выбирает индивид.

- 7) Тест «Конфликтная личность» В.П. Пугачев.

С помощью этого теста вы сможете определить степень личностного конфликта.

Личностные тесты и анкеты, которые используются в исследовательской работе, не только как источники информации обо всех участниках конфликта, но в основном не становятся методами изучения самого конфликта.

В современном управлении конфликтами большое внимание уделяется качественным методам семантической интерпретации данных. Более того, наряду с общенаучными качественными методами (анализ, синтез, индукция, дедукция и др.) появились эмпирические качественные методы: метод case-study - изучение отдельного конкретного конфликта и реконструкция существующей теории на основе сделанных выводов; экспертный опрос - опрос компетентной группы людей; Методика изучения фокус-групп.

Объективные детерминанты социальных процессов, среди социологов наблюдается четкое совпадение позиций, которые связаны с переходом от доконфликтного (неконфликтного) состояния к актуальному конфликтному.

В своих рассуждениях многие исследователи конфликтной ситуации не допускали того, что сам конфликт возникает из-за внутренних противоречий, точнее автоматически, в соответствии с этим возникает необходимость найти факторы, способные пройти через «инерцию предыдущего» отношения. Осведомленность группы людей о переходе их интересов в конфликтную ситуацию является определяющим для сторонников диалектической теории Маркса и Даренфорда.

По мнению К. Козера, это своего рода флуктуация легитимности результирующего состояния отношений, в частности разброс ресурсов с использованием других определений, совокупным объединяющим признаком которых является момент восприятия или осознания результирующей системы отношений, отношения такого как конфликт. [31, с. 192]

Таким образом, именно осознание ситуации как конфликтной, того, как человек ее воспринимает и как он ее осознает, создает конфликт, вызывает потребность индивида (субъекта) реагировать, что проявляется в виде определенной стратегии, конфликтного взаимодействия или выхода из него и

его дальнейшего развития. В возникновении конфликтной ситуации субъективность проявляется в невозможности однозначно связать ее возникновение с определенным набором объективных факторов. В ситуациях, в которых конфликт, казалось бы, развивается без очевидных причин, хотя, с другой стороны, наличие ряда объективно конфликтогенных факторов не приведет к конфликтной ситуации.

### 2.3 Психологические особенности профессиональной деятельности педагогов ДОУ

Согласно Г.М. Коджаспировой, особенности педагогической деятельности проявляются преимущественно в ее творческой стороне. Создавая условия для развития и совершенствования своей личности, педагог поощряет будущие возможности воспитанников благодаря своим творческим способностям. Развитие человека напрямую зависит от содержания самого образования, и здесь очень важную роль играет педагог. [45; 46]

Отметим, что дошкольное образование имеет особое значение, ведь именно в этот период жизни человека закладывается фундамент личности. Дошкольный возраст - особый момент в жизни маленькой индивидуальности, именно там в отношении психического развития личности закладываются основы формирования широко развитой личности, то есть дошкольный возраст - школа характеризуется как момент «реального складывания личности ребенка». То есть дошкольное детство становится моментом познания и познания ребенком человеческой действительности. В этот период дети начинают осознанно воспринимать окружающий мир, осваивая его различные формы и проявления. И здесь важнейшей особенностью роста и развития дошкольника является быстрое и качественное развитие его личности в целом, появляются новые механизмы и процессы. То есть ребенок учится различать целое и части, воспринимать разные стороны событий и явлений, анализировать связи между разными сторонами объекта и так далее и именно в этот период дошкольный возраст проявляется именно как время активного

познания ребенка, приобретения опыта в обществе, общения с другими, как со взрослыми, так и с детьми, сверстниками и, конечно, самосознания себя как человека.

Задачи воспитательной деятельности дошкольного воспитателя заключаются не только в том, чтобы дать и дать учащимся определенные навыки, знания и умения, но, конечно, в социальном и коммуникативном развитии, в умении взаимодействовать не только с людьми, но и с природой, и в будущем добиться успеха в обществе. Поэтому мы считаем, что психологическими характеристиками профессиональной деятельности педагога в дошкольном образовательном учреждении являются мораль, духовность, гармония, педагог должен уметь не только вписываться в окружающий мир ребенка, но и активно действовать в нем, он должен быть стратегом своей судьбы, субъектом своей жизни. Важной характеристикой профессиональной деятельности дошкольного воспитателя является умение подчеркивать свое профессиональное «Я» как самостоятельного педагога, воспринимать себя по отношению к воспитаннику как предмету, а также применять рефлекссию, как по отношению к коллегам его деятельности так и его собственных мыслей, действий и слов.

Одной из психологических характеристик педагога является личностно-творческая составляющая педагогической деятельности, которая выражается в проявлении инициативы, точнее ее дееспособности, самостоятельности и ответственности, готовности к риску, индивидуальной свободы, независимости суждений.

Согласно Я.А. Пономареву, «личностное пространство шире профессионального, личностное лежит в основе профессионального, личностное определяет начало, ход и завершение профессионального» [71, с. 64].

Следовательно, содержание и ход профессионализации личности определяются общим процессом обучения личности, а это означает, что такое

понятие, как «творческое развитие личности», становится ключом к пониманию процесса развития творческих способностей участников педагогического процесса в целом. Но и в развитии профессиональной деятельности дошкольных образовательных учреждений основную роль играют яркие события, впечатления, явления и пики самых ярких и положительных эмоций между педагогом и детьми, что, безусловно, сопровождается эмоциональным подъемом. Между педагогом и воспитанниками происходит обмен эмоциями и энергией, возникающими у них в результате совместной деятельности.

Воспитатель несёт высокую ответственность за функции, которые исполняет в своей деятельности, работает в режиме внешнего и внутреннего контроля. Это большая ответственность, которая может вызвать высокое нервно-психическое напряжение. Если же в дошкольной организации, где работает педагог, обстановка характеризуется конфликтностью, то нервно-психическое напряжение может доходить до предела и может привести к эмоциональному выгоранию. Особое значение имеет педагогическое общение, в котором есть определённые педагогические функции (такие как познавательная, информативная, воспитательная, нормативная и т.д.) и направленное на создание благоприятного психологического климата в группе, а также на постановку правил взаимоотношения с детьми в целом и с каждым ребёнком в отдельности. Воспитательная функция включает в себя и регулирование педагогом взаимоотношений в «детском коллективе» с целью создания в нём для каждого ребенка благоприятного психологического микроклимата, психологического комфорта. Воспитатель несёт большую ответственность за детей, поэтому очень важно, чтобы его субъективное благополучие находилось в норме. Различные виды конфликтных ситуаций между педагогом и ребёнком, педагогом и родителями, педагогом и администрацией дошкольного учреждения могут привести к эмоциональной нестабильности педагога, к внутренним переживаниям и нарушениям чувства удовлетворённости, поэтому очень важно, чтобы воспитатель умел грамотно

решать конфликтные ситуации.

В профессии педагога мы не однократно можем столкнуться с ситуациями конфликта, которые непосредственно связаны с нашей профессиональной деятельностью. В работе педагога-дошкольника конфликтные ситуации могут возникать как при общении с детьми и их родителями, так и при профессиональном и деловом общении с администрацией, коллегами или обслуживающим персоналом. Отношения педагога с детьми и их родителями, коллегами строятся на той самой тактике поведения, которой придерживается педагог, и если эти отношения начинают вызывать вопросы, то на кого-то не стоит полагаться, другие пойдут на встречу.

Поэтому реальный выход из сложившейся конфликтной ситуации ищет сам педагог. Однако для того, чтобы разрядить ситуацию и, так сказать, уменьшить количество ошибок, выбрать самостоятельное решение во избежание установки отношения к оценке поведения другого человека может только педагог, имеющий представление или владеющий техникой анализа конфликтная ситуация. Он способен не только наладить контакт, но и понять, что непродуктивные меры - это репрессивные меры или незнание ситуации, а взаимодействие ролей, так как оно основано на работе защитных механизмов психики, не способствует положительному развитию межличностных отношений.

В свою очередь, педагог должен помнить, что психологическая защита - это бессознательный опыт предыдущих эмоционально заряженных отношений. Если психологические защиты используются быстро, вместо того, чтобы на самом деле работать с ложной ситуацией, прошлый опыт постоянно повторяется. Отсюда следует хождение по кругу, что в конечном итоге не даст человеку возможности самореализоваться. Ведь проявление превосходства или причинение морального или физического вреда другому человеку - это репрессивные меры и они, как правило, выражаются:



- прямая агрессия (это может быть, например, оскорбления, угрозы, обвинения или физическое насилие);

- косвенная агрессия (например, перенос агрессивного образа поведения на другой объект, хлопанье дверей, удары кулаком по столу, разбивание или бросание предмета);

- раздражение, которое чаще всего проявляется невербально (например, поза, жест, мимика, взгляд, интонация);

- обида (например, тяжелое состояние, полное гнева и ревности или гнева и мести);

- подозрительность (например, приписывание своей фантазии поведению другого человека, не основанному на фактах, на убеждении, что он намеревается причинить вред).

Это не лучшее решение и позиция игнорирования ситуации, когда респондент делает вид, что не замечает для себя неприятной информации, продолжает вести себя так, как будто ничего не произошло, полагая, что «с ним этого не может случиться» или пытается применить различные манипуляции, цель которых - изменить поведение другого человека посредством психологического воздействия. Педагог, имеющий в своем арсенале техники манипуляции, отличающийся тем, что любит контролировать и даже направлять людей, никогда не снимает маски «Я взрослый», «Я педагог». Эта маска становится его аксессуаром, главным героем его профессиональной деятельности, за которой скрывается страх, страх быть разоблаченным, беззащитным и осужденным. Профессиональная деятельность воспитателя детского сада должна быть связана только с продуктивными способами взаимодействия, а именно с объяснением мотивов, рефлексией и стимулированием к изменению своего поведения. А под рефлексией мы понимаем способность человека оправдывать чувства и мысли, собственные потребности, видеть себя глазами других людей. Обладаю-

щий такой способностью педагог в процессе профессиональной деятельности и общения может раскрыть свои истинные мотивы и открыто выразить свои внутренние переживания, даже если они отрицательные. Воспитателю свойственны осознанность и открытость, честность и экспрессия, доверие к себе и другим.

Таким образом, следуя всему выше сказанному мы можем сделать несколько выводов:

- основных стилей поведения в конфликтной ситуации пять (соперничество, сотрудничество, компромисс, избегание, приспособление. Классифицировали данные стили учёные по-разному, однако самой известной и основной классификацией остаётся сетка, разработанная И.Е. Ворожейкиным, на основе классификации стилей поведения в ситуации конфликта, которую ввели У. Томас и Р. Килмен;

- диагностических методик на выявление стиля поведения личности в конфликтной ситуации достаточно большое количество, но самой значимой является опросник К. Томаса «Стиль поведения в конфликтной ситуации», а с помощью 16 факторного личностного опросника Р.Б. Кеттелла можно определить психологические особенности индивида, которые в свою очередь, влияют на конфликтность, суровость, скрытность, практичность, честолюбие, скрытность, доброжелательность и т.д.;

- психологические особенности профессиональной деятельности педагогов ДОУ могут оказывать влияние не только на учебно-воспитательный процесс, но и на взаимодействие педагога с родителями воспитанников, коллегами, администрацией и т.д. Мы можем выделить некоторые характеристики общения в педагогической деятельности с группой, такие как: система общения, которая характерна для определённого этапа педагогической деятельности, общая сложившаяся система общения педагога и ребёнка, ситуативная система общения, которая возникает при решении определённой коммуникативной и педагогической задачи.

### ГЛАВА 3 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ СУБЪЕКТИВНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ЛИЧНОСТИ И СТИЛЯ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ НА ВЫБОРКЕ ПЕДАГОГОВ ДОУ

#### 3.1 Организация и ход эмпирического исследования

В теоретической части выпускной квалификационной работы были рассмотрены научные подходы к таким понятиям, как субъективное благополучие личности, стили поведения в конфликтной ситуации, описана психологическая сущность субъективного благополучия личности, влияние субъективного благополучия личности на стили поведения в конфликтной ситуации. Очень мало существует практических подтверждений наличия взаимосвязи субъективного благополучия личности и стилей поведения её в конфликтной ситуации.

Исходя из теоретического анализа литературы по теме и гипотезе выпуск-

ной квалификационной работы, в практической части работы проводились следующие этапы:

1. Формирование эмпирической выборки испытуемых.
2. Отбор и обоснование диагностического инструментария, соответствующего объекту и предмету исследования.
3. Сбора эмпирических данных и анализ результатов исследования взаимосвязи субъективного благополучия личности и стиля поведения в конфликтной ситуации. Описание полученной взаимосвязи между субъективным благополучием личности и стилем поведения в конфликтной ситуации.

База исследования: МБДОУ детский сад №4 «Солнышко» и МБДОУ детский сад №2 «Тополёк» Новосибирской области г. Обь.

Нами был составлен план эмпирического исследования, произведён подбор методик исследования. Организовывалась и проводилась диагностическая работа по выявлению взаимосвязи между субъективным благополучием личности и стилем поведения её в ситуации конфликта педагогов детского сада; проверялась выдвинутая гипотеза, а также проводился численный анализ результатов и их интерпретация.

Для выявления взаимосвязи между субъективным благополучием личности и стилем поведения в конфликтной ситуации, нами был применён корреляционный анализ r-Спирмена – непараметрический математический метод оценки формы знака и тесноты связи исследуемых признаков или факторов.

Исходя из целей исследования и задач, которые были перед нами поставлены, мы выбрали следующий банк методик:

1. Шкала субъективного благополучия личности (Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М.). [89]

Шкала субъективного благополучия - это инструмент психодиагностического скрининга для измерения эмоционального компонента субъективного благополучия (SB) или эмоционального комфорта (ЕС).

На каждого испытуемого заводится отдельный бланк с тестовым

материалом, состоящим из 17 вопросов и 7 вариантами ответов. Испытуемым предлагается ответить на эти вопросы.

## 2. «Стиль поведения в конфликте» опросник К. Томаса. [83]

В анкете «Стиль конфликтного поведения» Томас представляет каждую из форм поведения, рассматриваемых с помощью двенадцати суждений о том, как человек ведет себя в конфликте. Они сгруппированы в тридцать пар в различных комбинациях. Испытуемый должен выбрать из каждой пары суждение, наиболее точно соответствующее его обычному поведению.

В России тест-опросник был адаптирован российским психологом Натальей Владимировной Гришиной.

Также на каждого испытуемого заводится отдельный бланк с тестовым материалом, состоящим из 30 вопросов и 2 вариантами ответов. Испытуемым предлагается ответить на эти вопросы.

## 3. Обновленный Оксфордский опросник счастья. [68]

Оксфордский опросник счастья предназначен для измерения общего счастья. Эта Оксфордская анкета была разработана по аналогии с хорошо известным Опросником депрессии Бека и направлена на оценку депрессии. Часть второй оставлена, часть добавлена. Также сохранено 4 варианта ответа. Анкета использовалась в большинстве исследований, проведенных в Оксфорде. Было обнаружено, что он имеет более высокую надежность повторного тестирования, чем список депрессии Бека (BDI). Полученные с его помощью данные коррелируют с личностными оценками, которые дают друзья респондентов. Также существуют сильные предсказуемые отношения с личностными качествами, оценками стресса и социальной поддержкой. Научные исследования показали, что счастье - уникальный фактор в человеческом опыте, но он состоит как минимум из 3 частично независимых факторов: удовлетворенность жизнью, положительные эмоции и отсутствие эмоций. Также включена оригинальная (старая) версия Oxford Happiness Quiz.

Также как и для предыдущих тестов, каждому испытуемому предоставлялся отдельный бланк с тестовым материалом, состоящим из 29 вопросов и 4 вариантами ответов. Испытуемым предлагается ответить на эти вопросы.

#### 4. 16-ти факторный опросник Р.Б. Кеттелла. [91]

С помощью данного опросника можно выявить особенности интересов, склонностей и характера индивида. Этот опросник более известный из многочисленных методик, созданный в рамках объективного экспериментального подхода к исследованию личности в целом. Согласно теории Р.Б. Кеттелла, человек описывается как состоящий из устойчивых, взаимосвязанных, стабильных элементов, свойств и черт, которые определяют его внутреннее поведение и сущность.

Опросник Р.Б. Кеттелла содержит 187 вопросов, на которые предлагается ответить испытуемым, ими могут быть взрослые люди с образованием не ниже 9 классов. Испытуемым необходимо занести в бланк один из вариантов ответа на вопрос «да», «не знаю», «нет».

Также как и для предыдущих тестов на каждого испытуемого заводится отдельный бланк с тестовым материалом, состоящим из 187 вопросов и 3 вариантами ответов. Испытуемым предлагается ответить на эти вопросы не задумываясь над ответом.

- Фактор А: замкнутость/общительность;
- Фактор В: интеллект;
- Фактор С: эмоциональная нестабильность/стабильность;
- Фактор Е: подчинённость/доминантность;
- Фактор F: сдержанность/экспрессивность;
- Фактор G: низкая/высокая нормативность поведения;
- Фактор H: робость/смелость;
- Фактор I: жестокость/чувствительность;
- Фактор L: доверчивость/подозрительность;

- Фактор N: прямолинейность/дипломатичность;
- Фактор M: практичность/мечтательность;
- Фактор O: спокойствие/тревожность;
- Фактор Q1: консерватизм/радикализм;
- Фактор Q2: конформизм/нонконформизм;
- Фактор Q3: высокий/низкий самоконтроль;
- Фактор Q4: расслабленность/напряжённость.

Прохождение тестов и опросников испытуемыми осуществлялся небольшими группами. Респонденты старались отвечать на вопросы в бланках быстро, не думая долго над ответом. Далее мы рассмотрим результаты эмпирического исследования.

### 3.2 Результаты эмпирического исследования работы

Рассмотрим результаты эмпирического исследования испытуемых по методике шкала субъективного благополучия личности (Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М.) [89]

Результаты уровня субъективного благополучия личности (Шкала субъективного благополучия личности Фетискин Н.П., Козлов В. В., Мануйлов Г.М. [87]) в процентном соотношении, у педагогов детского сада, представленном в таблице 2 и на рисунке 5.

Таблица 2 - уровень субъективного благополучия личности у педагогов детского сада

Уровень субъективного благополучия личности	Количество испытуемых человек	Удельная доля, %
Высокий уровень	21	20%
Средний уровень	62	60%
Низкий уровень	21	20%

По результатам проведённой методики, нами были получены следующие данные по уровню субъективного благополучия личности. Сырые данные представлены в приложении А.



Рисунок 5. Уровни субъективного благополучия личности у педагогов детского сада

Сопоставляя уровни субъективного благополучия личности педагогов детского сада в процентной доле соотношения, можно сказать, что значительно превосходит «средний» показатель уровня субъективного благополучия личности у педагогов детского сада городской местности (60%);

Далее были рассмотрены уровни счастья (Обновленный Оксфордский опросник счастья) [68] представленные в таблице 3 и на рисунке 6.

Таблица 3 - уровень счастья личности у педагогов детского сада

Уровень счастья личности	Количество испытуемых человек	Удельная доля, %
Низкий уровень	0	0%
Повышенный уровень	30	28%
Средний уровень	61	59%
Повышенный уровень	7	7%
Высокий уровень	6	6%



По результатам проведённой методики, нами были получены следующие данные по уровню счастья личности. Сырые данные представлены в приложении Б.

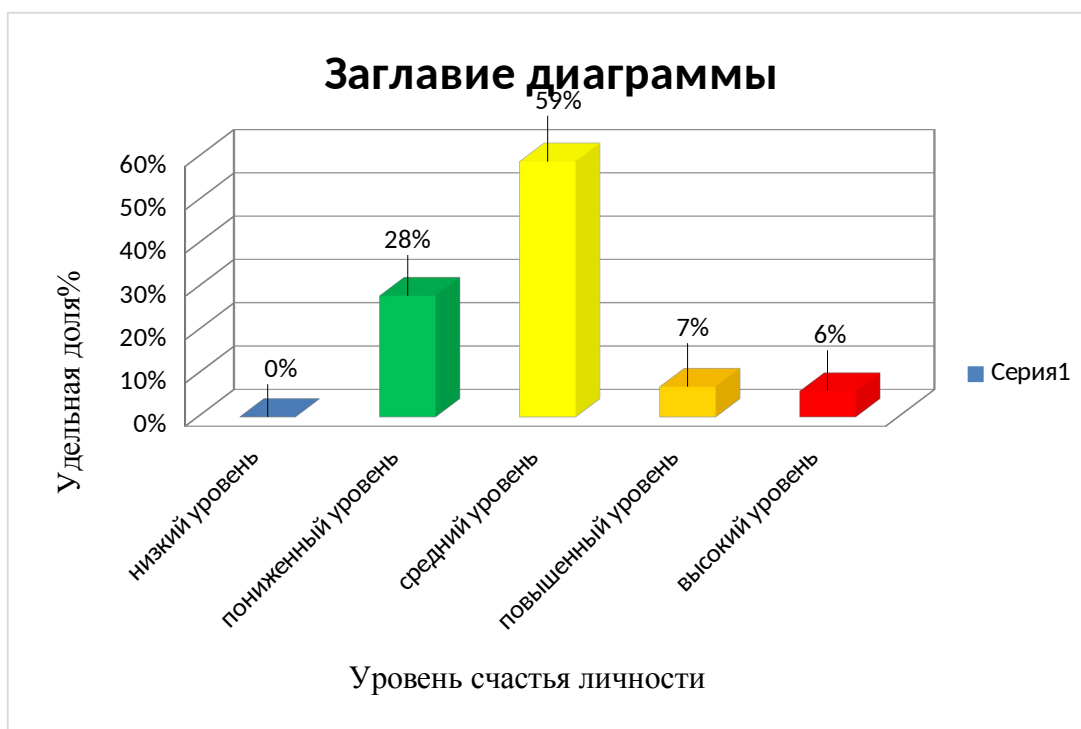


Рисунок 6. Уровень счастья личности у педагогов детского сада

По результатам проведённой методики на определение уровня счастья личности педагогов детского сада в процентной доле можем сказать, что значительно превосходит «средний» показатель уровня счастья личности у педагогов детского сада (59%);

Далее мы рассмотрим преобладающие стили поведения личности в конфликтной ситуации «Стиль поведения в конфликте» опросник К. Томаса [83] в процентном соотношении, у педагогов детского сада, представленном в таблице 4 и на рисунке 7. Таблица с сырыми данными представлена в приложении В.

Таблица 4 – преобладающие стили поведения личности в конфликтной ситуации у педагогов детского сада



Рисунок 7. Преобладающий стиль поведения в конфликтной ситуации у педагогов детского сада

Сопоставляя стили поведения в конфликтной ситуации в процентной доле, мы можем сказать, что преобладающий стиль у педагогов детского сада избегание – 7,24 %. Также у педагогов детского сада преобладает стиль поведения в конфликтной ситуации компромисс – 6,71%.

Сводная таблица с сырыми данными полученными в результате проведённого 16-ти факторного опросника Р.Б. Кеттелла представлена в приложении Г.

Таким образом, по полученным данным можем сделать вывод, что у большинства педагогов ДОО субъективное благополучие личности находится в норме, а преобладающим стилем поведения в конфликтной ситуации является стиль-избегание.

### 3.3 Анализ и интерпретация результатов эмпирического исследования

В целях получения более достоверных результатов исследования мы использовали математические методы обработки и анализа данных.

С целью проверки выдвинутой гипотезы нами была проведена проверка статистической значимости взаимосвязи субъективного благополучия личности и стиля поведения её в ситуации конфликта на выборке педагогов детского сада городской местности МБДОУ детский сад №4 «Солнышко» и МБДОУ детский сад №2 «Тополёк». В эмпирическом исследовании участвовали: женщины, зрелого возраста, 104 человека.

Результаты корреляционного анализа взаимосвязи субъективного благополучия личности и стиля поведения её в ситуации конфликта сведены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты корреляционного анализа

Ранговые корреляции Спирмена (Таблица данных4) ПД попарно удалены Отмеченные корреляции значимы на уровне $p < ,05000$			
	Число - набл.	Спирмена - R	p-уров.
«Субъективное благополучие личности и стиль соперничество»	103	0,179161	0,070176
«Субъективное благополучие личности и стиль сотрудничество»	103	0,063790	0,522072
«Субъективное благополучие личности и стиль компромисс»	104	0,243488	0,012749
«Субъективное благополучие личности и стиль избегание»	104	0,266985	0,006149
«Субъективное благополучие личности и стиль приспособление»	104	0,054108	0,585392
«Уровень счастья и стиль соперничество»	103	0,071205	0,474772
«Уровень счастья и стиль сотрудничество»	103	0,104907	0,291604
«уровень счастья и стиль компромисс»	104	-0,163467	0,097304
«Уровень счастья и стиль избегание»	104	-0,107927	0,275479
«Уровень счастья и стиль приспособление»	104	0,095851	0,333089
«Фактор А и стиль соперничество»	103	0,016985	0,864786
«Фактор А и стиль сотрудничество»	103	0,061534	0,536929
«Фактор А и стиль компромисс»	104	-0,072795	0,462723
«Фактор А и стиль избегание»	104	-0,072923	0,461937
«Фактор А и стиль приспособление»	104	0,046173	0,641621
«Фактор С и стиль соперничество»	103	-0,069876	0,483075
«Фактор С и стиль сотрудничество»	103	-0,032091	0,747604
«Фактор С и стиль компромисс»	104	-0,009724	0,921958
«Фактор С и стиль избегание»	104	-0,034577	0,727496
«Фактор С и стиль приспособление»	104	0,118793	0,229722
«Фактор Е и стиль соперничество»	103	-0,089353	0,369420
«Фактор Е и стиль сотрудничество»	103	0,104864	0,291802
«Фактор Е и стиль компромисс»	104	0,060149	0,544161

«Фактор Е и стиль избегание»	104	0,010389	0,916638
«Фактор Е и стиль приспособление»	104	-0,017369	0,861080
«Фактор F и стиль соперничество»	103	-0,132840	0,181008
«Фактор F и стиль сотрудничество»	103	0,027957	0,779230
«Фактор F и стиль компромисс»	104	0,076881	0,437920
«Фактор F и стиль избегание»	104	0,242358	0,013183
«Фактор F и стиль приспособление»	104	-0,108993	0,270736
«Фактор G и стиль соперничество»	103	-0,122381	0,218134
«Фактор G и стиль сотрудничество»	103	0,078931	0,428057
«Фактор G и стиль компромисс»	104	-0,053697	0,588250
«Фактор G и стиль избегание»	104	0,051205	0,605703
«Фактор G и стиль приспособление»	104	0,088917	0,369400
«Фактор H и стиль соперничество»	103	-0,040752	0,682752
«Фактор H & и стиль сотрудничество»	103	0,038728	0,697726
«Фактор H и стиль компромисс»	104	-0,084870	0,391672
«Фактор H и стиль избегание»	104	-0,016519	0,867815
«Фактор H и стиль приспособление»	104	0,077972	0,431431
«Фактор I и стиль соперничество»	103	0,008628	0,931067
«Фактор I и стиль сотрудничество»	103	0,054284	0,586030
«Фактор I и стиль компромисс»	104	-0,075325	0,447275
«Фактор I и стиль избегание»	104	-0,241179	0,013650
«Фактор I и стиль приспособление»	104	0,158129	0,108886
«Фактор L и стиль соперничество»	103	-0,035779	0,719745
«Фактор L и стиль сотрудничество»	103	0,069967	0,482505
«фактор L и стиль компромисс»	104	-0,050567	0,610204
«фактор L и стиль избегание»	104	0,066675	0,501276
«фактор L и стиль приспособление»	104	-0,038246	0,699896
«Фактор N и стиль соперничество»	103	-0,065689	0,509735
«Фактор N и стиль сотрудничество»	103	0,188790	0,056154
«Фактор N и стиль компромисс»	104	-0,056977	0,565628
«Фактор N и стиль избегание»	104	0,289111	0,002915
«Фактор N и стиль приспособление»	104	0,143343	0,146597
«Фактор O и стиль соперничество»	103	0,196611	0,046535
«Фактор O и стиль сотрудничество»	103	-0,062723	0,529076
«Фактор O и стиль компромисс»	104	-0,135072	0,171596
«Фактор O и стиль избегание»	104	-0,007003	0,943752
«Фактор O и стиль приспособление»	104	-0,098497	0,319853
«Фактор Q2 и стиль соперничество»	103	0,091636	0,357261
«Фактор Q2 и стиль сотрудничество»	103	0,130368	0,189335
«Фактор Q2 и стиль компромисс»	104	-0,121054	0,220913
«Фактор Q2 и стиль избегание»	104	-0,103053	0,297869
«Фактор Q2 и стиль приспособление»	104	-0,062236	0,530251
«Фактор Q3 и стиль соперничество»	103	-0,014527	0,884202
«Фактор Q3 и стиль сотрудничество»	103	-0,042658	0,668764
«Фактор Q3 и стиль компромисс»	104	-0,044238	0,655668
«Фактор Q3 и стиль избегание»	104	-0,065851	0,506594
«Фактор Q3 и стиль приспособление»	104	0,146647	0,137417
«Фактор Q4 и стиль соперничество»	103	-0,097198	0,328706

«Фактор Q4 и стиль сотрудничество»	103	0,063346	0,524981
«Фактор Q4 и стиль компромисс»	104	-0,048561	0,624467
«Фактор Q4 и стиль избегание»	104	0,021071	0,831869
«Фактор Q4 и стиль приспособление»	104	0,086037	0,385168

**Примечание:**

N – Количество испытуемых;

$r_s$  - Коэффициент ранговой корреляции Спирмена;

p-level – уровень значимости связи.

\*\* - средний уровень значимости ( $p \leq 0,01$ );

\*\*\* - высокий уровень значимости ( $p \leq 0,001$ ).

В результате корреляционного анализа было выявлено шесть значимых связей. Показатель «Субъективного благополучия личности» и «Личностные факторы» прокоррелировали со следующими компонентами:

- Между показателями переменных «Субъективного благополучия личности» и «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации-компромисс»  $r_s=0,248$  при уровне значимости  $p=0,011$ .

- Между показателями переменных «Субъективного благополучия личности» и «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации-избегание»  $r_s=0,264$ , при уровне значимости  $p=0,006$ .

- Между показателями переменных «Личностного фактора F: сдержанность/экспрессивность» и «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации-приспособление»  $r_s=0,242$ , при уровне значимости  $p=0,012$ .

- Между показателями переменных «Личностного фактора I: жестокость/чувствительность» и «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации-избегание»  $r_s= - 0,241$ , при уровне значимости  $p=0,013$ .

- Между показателями переменных «Личностного фактора N: прямолинейность/дипломатичность» и «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации-избегание»  $r_s=0,289$ , при уровне значимости  $p=0,002$ .

- Между показателями переменных «Личностного фактора O: спокойствие/тревожность» и «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации-соперничество»  $r_s=0,196$ , при уровне значимости  $p=0,046$ .

Схема корреляционного анализа представлена на рисунке 8.



Рисунок 8. Схема корреляционного анализа между уровнем субъективного благополучия личности

Показатель субъективного благополучия личности прокоррелировал со следующими стилями поведения личности в ситуации конфликта:

1. Между показателями переменных «Субъективным благополучием личности» и «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации - компромисс»  $r_s=0,248$  при уровне значимости  $p=0,011$ .

Коэффициент корреляции положительный, следовательно, выявлена прямая зависимость переменных, т.е. с ростом показателей первой переменной происходит увеличение показателей второй.

Чем выше уровень «Субъективного благополучия личности» испытуемых, тем больше у них доминирует «Стиль поведения личности в конфликтной ситуации – компромисс».

2. Между показателями переменных «Субъективным благополучием личности» и «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации - избегание»  $r_s=0,264$ , при уровне значимости  $p=0,006$ .

Коэффициент корреляции положительный, следовательно, выявлена прямая зависимость переменных, т.е. с ростом показателей первой переменной происходит увеличение показателей второй.

Чем выше уровень «Субъективного благополучия личности» испытуемых, тем больше у них доминирует «Стиль поведения личности в конфликтной ситуации - избегание».

Схема корреляционного анализа представлена на рисунке 9.



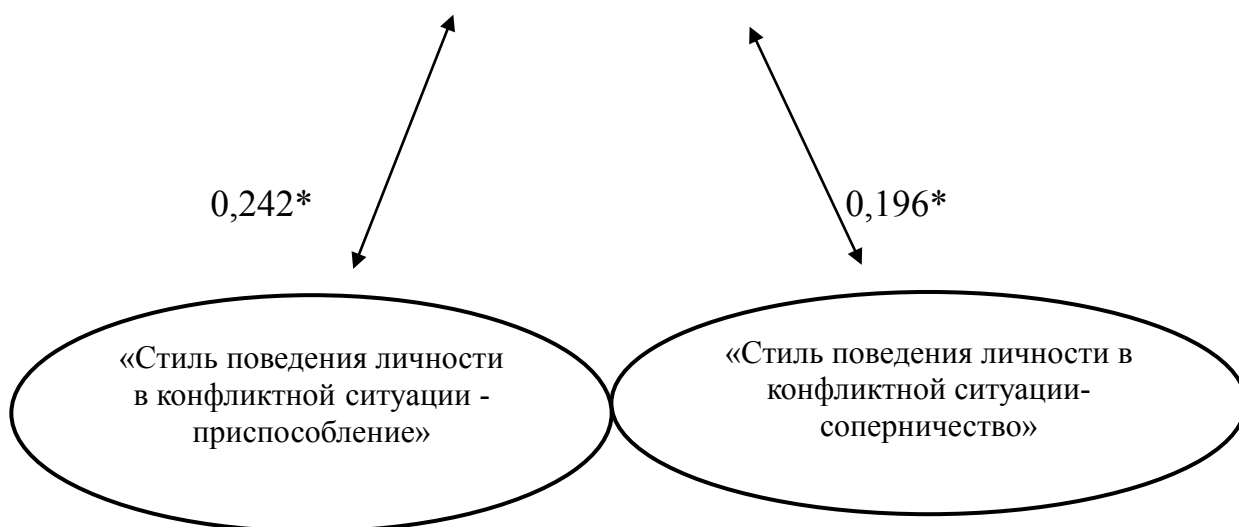


Рисунок 9. Схема корреляционного анализа между уровнем субъективного благополучия личности (личностных факторов F, I, N, O)

**Примечание:**

Знаком \* отмечены значимые корреляции причём:

\*\*\* - высокий уровень значимости ( $p \leq 0,001$ );

\*\* - средний уровень значимости ( $p \leq 0,01$ );

\* - низкий уровень значимости ( $p \leq 0,05$ );

———— - обозначены прямые взаимосвязи;

----- - обозначены обратно-пропорциональные взаимосвязи.

Таким образом, в результате полученных данных можно сделать вывод о том, что гипотеза подтвердилась, а именно: мы выявили, что существует взаимосвязь между субъективным благополучием личности и стилем поведения в конфликтной ситуации. Для выявления взаимосвязей между субъективным благополучием личности и стилем поведения в конфликтной ситуации был использован корреляционный анализ по методу ранговой корреляции Спирмена. Результаты корреляционного анализа между уровнем субъективного благополучия личности и стилем поведения в конфликтной ситуации, было получено шесть значимых связей.

1. Между показателями переменных «Личностного фактора F: сдержанность/экспрессивность» и «Стилем поведения личности в конфликтной



ситуации - приспособление»  $r_s=0,242$ , при уровне значимости  $p=0,012$ .

Коэффициент корреляции положительный, следовательно, выявлена прямая зависимость переменных, т.е. с ростом показателей первой переменной происходит увеличение показателей второй.

Чем выше уровень «Личностного фактора F: сдержанность/экспрессивность» испытуемых, тем больше у них доминирует «Стиль поведения личности в конфликтной ситуации - избегание».

2. Между показателями переменных «Личностного фактора I: жестокость/чувствительность» и «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации - избегание»  $r_s= - 0,241$ , при уровне значимости  $p=0,013$ .

Коэффициент корреляции отрицательный, следовательно, выявлена обратно-пропорциональная зависимость переменных, т.е. с ростом показателей первой переменной происходит уменьшение показателей второй.

Чем выше уровень «Личностного фактора I: жестокость/чувствительность» испытуемых, тем меньше у них доминирует «Стиль поведения личности в конфликтной ситуации - избегание».

3. Между показателями переменных «Личностного фактора N: прямолинейность/дипломатичность» и «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации - избегание»  $r_s=0,289$ , при уровне значимости  $p=0,002$ .

Коэффициент корреляции положительный, следовательно, выявлена прямая зависимость переменных, т.е. с ростом показателей первой переменной происходит увеличение показателей второй.

Чем выше уровень «Личностного фактора N: прямолинейность/дипломатичность» испытуемых, тем больше у них доминирует «Стиль поведения личности в конфликтной ситуации - избегание».

4. Между показателями переменных «Личностного фактора O: спокойствие/тревожность» и «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации-соперничество»  $r_s=0,196$ , при уровне значимости  $p=0,046$ .

Коэффициент корреляции положительный, следовательно, выявлена прямая зависимость переменных, т.е. с ростом показателей первой переменной происходит увеличение показателей второй.

Чем выше уровень «Личностного фактора О: спокойствие/тревожность» испытуемых, тем больше у них доминирует «Стиль поведения личности в конфликтной ситуации - соперничество».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В связи с тем, что актуальностью исследования является проблема субъективного благополучия личности, которая на сегодняшний день занимает достаточно перспективное место в психологической науке и привлекает внимание психологов. В нашем исследовании мы постарались разобраться, что такое субъективное благополучие личности, какие личностные черты оно имеет, какие бывают виды поведения в конфликтной ситуации и имеет ли субъективное благополучие личности взаимосвязь с особенностями поведения в конфликтной ситуации. Поэтому актуальность исследования заключается в том, что современная психология занимается не только лечением и коррекционной

работой, но и профилактикой, изучением счастья, субъективного благополучия, чувства удовлетворённости человека своей жизнью.

В выпускной квалификационной работе раскрыты такие понятия как субъективное благополучие личности и стиль поведения личности в ситуации конфликта.

В научной литературе в большей степени освещены вопросы отдельно как субъективного благополучия личности (Динер Е., Рифф К., Замфир К., Райан Р., Реан А.А., Наумова Н.Ф. и др.) [17; 18; 43; 44; 45;], так и стилей поведения личности в ситуации конфликта (Томас К., Ворожейкин И.Е., Вятикин А.Б., Мерлин В.С.) [12; 14; 37; 38; 46]

Анализ существующих в современной психологической науке подходов к изучению субъективного благополучия личности позволил нам считать, что субъективное благополучие личности – это удовлетворённость человека. Н. Бредбурн [10] дал изначальное понятие психологического благополучия, а уже Э. Диннер [17, 18] добавил к данной системе – удовлетворённость жизнью, как более глобальный компонент и дал ему название субъективного благополучия.

По результатам изучения теоретического материала, нами было проведено эмпирическое исследование. Целью, которого является выявление взаимосвязи субъективного благополучия личности и стиля поведения её в ситуации конфликта.

В исследовании участвовали педагоги детских дошкольных образовательных учреждений, возраст которых от 33 до 52 лет.

Базой исследования явились МБДОУ детский сад №4 «Солнышко» и МБДОУ детский сад №2 «Тополёк» Новосибирского района Новосибирской области.

Проведённое эмпирическое исследование позволило выявить, что испытуемые детского сада при наличии среднего уровня субъективного благополучия личности предпочитают либо избегание конфликтной ситуации, это может нам говорить о том, что педагоги не желают принимать участие в

ситуации конфликта, для них лучше уйти от конфликта. Либо педагоги пытаются найти компромисс в конфликтной ситуации, что бы всё устраивало обе стороны конфликтной ситуации, что может привести в свою очередь к сотрудничеству и полному разрешению ситуации конфликта.

Был проведён корреляционный анализ г-Спирмена по группе испытуемых, который позволил выделить значимые связи между субъективным благополучием личности и стилем поведения в конфликтной ситуации.

У педагогов детского сада в результате корреляционного анализа показатели «Субъективного благополучия личности» прокоррелировали со «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации-компромисс» и со «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации-избегание». Чем выше уровень «Субъективного благополучия личности» испытуемых, тем больше у них доминирует «Стиль поведения личности в конфликтной ситуации-компромисс». И чем выше уровень «Субъективного благополучия личности» испытуемых, тем больше у них доминирует «Стиль поведения личности в конфликтной ситуации-избегание».

Также мы провели корреляционный анализ г-Спирмена по группе испытуемых, который позволил выделить значимые связи между личностными чертами и стилем поведения в конфликтной ситуации.

У педагогов детского сада в результате корреляционного анализа показатели «Личностного фактора F: сдержанность/экспрессивность» прокоррелировали со «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации-приспособление», чем выше уровень «Личностного фактора F: сдержанность/экспрессивность» испытуемых, тем больше у них доминирует «Стиль поведения личности в конфликтной ситуации-избегание». В результате корреляционного анализа показатели «Личностного фактора I: жестокость/чувствительность» прокоррелировали со «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации-избегание», чем выше уровень «Личностного фактора I: жестокость/чувствительность» испытуемых, тем больше у них доминирует «Стиль поведения личности в кон-

фликтной ситуации-избегание». В результате корреляционного анализа показатели «Личностного фактора N: прямолинейность/дипломатичность» прокоррелировали со «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации-избегание», чем выше уровень «Личностного фактора N: прямолинейность/дипломатичность» испытуемых, тем больше у них доминирует «Стиль поведения личности в конфликтной ситуации-избегание». В результате корреляционного анализа показатели «Личностного фактора O: спокойствие/тревожность» прокоррелировали со «Стилем поведения личности в конфликтной ситуации-соперничество», чем выше уровень «Личностного фактора N: прямолинейность/дипломатичность» «Фактор O: спокойствие/тревожность» испытуемых, тем больше у них доминирует «Стиль поведения личности в конфликтной ситуации-соперничество».

Итак, гипотеза нашего исследования подтвердилась, а именно, мы доказали, что существует взаимосвязь между субъективным благополучием личности и стилем поведения её в ситуации конфликта. В группе испытуемых, педагогов детского сада корреляционный анализ показал наличие взаимосвязи между уровнем субъективного благополучия личности и стилем поведения личности в конфликтной ситуации-компромисс, это значит, что чем выше уровень субъективного благополучия личности, тем выше будет преобладать уровень стиля поведения личности в конфликтной ситуации-компромисс. Но также педагоги выбирают и стиль избегания, что говорит нам о том, что они не желают принимать участие в ситуации конфликта и предпочитают избегать их. Педагоги удовлетворены своей жизнью в целом, следовательно, все педагоги испытывают эмоциональный комфорт и их субъективное благополучие личности находится в норме, а значит, при возникновении ситуации конфликта педагоги выберут стиль компромисса или же стиль избегания, а это значит, что если имеет место быть конфликтная ситуация педагог попытается найти компромисс, а следовательно, за компромиссом последует и сотрудничество, что приведёт к разрешению конфликта. А если педагог выбирает стиль избегания, это может гово-

рять нам о том, что находясь в эмоциональном комфорте, в психологическом благополучии, педагог предпочтёт вовсе не участвовать в конфликтной ситуации

В ДОУ довольно много на сегодняшний день может произойти конфликтов, они могут быть как простыми, так и сложными, как между воспитателем и родителями, воспитателем и ребёнком, воспитателем и педагогом, воспитателем и администрацией, администрацией и родителями, так и внутри коллектива. Наше исследование показало, что большинство испытуемых педагогов детского сада имеют средний уровень субъективного благополучия личности, это значит, что они удовлетворены своей повседневной жизнью, деятельностью в целом, самим собой, а если они удовлетворены, значит, педагоги могут реагировать адекватно на любую сложившуюся ситуацию конфликта. Не значительный простой конфликт, они могут спокойно решить, а то и дело вовсе, не реагировать на него, в сложном же конфликте постараются найти компромиссное решение ситуации, что может привести к полному сотрудничеству и разрешению конфликта.

Таким образом, цель исследования достигнута, задачи решены, гипотеза подтверждена.

#### Библиографический список

1. Абрамова Г.С. Возрастная психология: Учебник для студентов вузов. – Екатеринбург: Деловая книга, 1999.
2. Абульханова-Славская К.А. Акмеологическое понимание субъекта / К.А. Абульханова-Славская Основы общей и прикладной акмеологии. – М.: РАГС, 1995. – 108с.
3. Альфред Адлер «Наука жить», 1997. - 288с.
4. Аминов И.И. Психология делового общения / И.И. Аминов.: Омегал, 200. – С. 304
5. Андреева Г.М., Социальная психология. –М., 2006г.

6. Анцупов А. Я., Шипилов А. И. Проблема конфликта: аналитический обзор, междисциплинарный библиографический указатель. М., 1992
7. Анцупов А. Я., Шипилов А. И. Конфликтология: теория, история, библиография. М., 1996.
8. Анцупов А. Я., Шипилов А. И. Конфликтология. М., 1999.
9. Анцупов А. Я., Шипилов А. И. Словарь конфликтолога. 2-е изд. СПб., 2006.
10. Психология счастья. СПб., 2003.
11. Асаева, И.Н. Развитие профессиональных компетенций воспитателей дошкольных учреждений разного вида в процессе повышения квалификации работе [Текст]: Автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.07 / И.Н. Асаева. - Екатеринбург, 2009. - 19 с.
12. Балобанова Л.В. Конфликтология / Л.В. Балобанова.: Профессионал ВД, 2009. – С. 280
13. Безрукова, В.С. Педагогика [Текст]: учеб. пособие / В.С. Безрукова. -Ростов-н/Д.: Изд-во «Феникс», 2013.-381 с.
14. Бернс Р.А., Мачин М.А. Выявление гендерных различий в самостоятельном влиянии личности и психологического благополучия на два широких компонента влияют на субъективное благополучие // личность и индивидуальные различия. – 2010. – № 48. - С. 22 - 27.
15. Битюцкая Е.В. Трудная жизненная ситуация: критерии когнитивного оценивания //Психологическая наука и образование, 2007, №4. С. 87-93.
16. Блинова В.Л. Взаимосвязь готовности педагога к саморазвитию и способов его поведения в трудных жизненных ситуациях // Вестник ТГГПУ. 2010, №4 (22). С. 279 – 284
17. Бодалев А.А. Психология общения [Текст]: энциклопед. словарь / Под общ. ред. А.А. Бодалева. - М.: Изд-во Когито-Центр, 2011. - 598 с.

18. Бойко В.В., Ковалев А.Г., Панферов В.Н. Социально-психологический климат коллектива и личности. - М.: Мысль, 1983.
19. Бородкин Ф.М. Внимание: конфликт / Ф.М. Бородкин, Н.М. Коряк. - 2-е изд., Новосибирск: Наука, 1989. - с.154
20. Бочарова, Е.Е. Соотношение эмоциональных компонентов и когнитивных компонентов субъективного благополучия в разных условиях социализации / Е.Е. Бочарова // Проблемы социальной психологии личности, 2008. - С.32-56.
21. Брагин А. А. Регулирование этнических конфликтов: предупреждение и разрешение. Дис. канд. социол. наук Белгород, 2002. - С. 116.
22. Брэдберн Н. Структура психологического благополучия. - Chicago: Aldine Pub. Компания, 1969.
23. Буре, Р.С. Общение воспитателя с ребенком как средство гуманизации педагогического процесса [Текст] / Р.С. Буре, Р.Р. Лисина / Гуманизация пед. процесса дошкольного учреждения: межвуз. сб. науч. тр. - Магнитогорск: Изд-во МГПИ, 1995.-С. 9-13.
24. Василюк Ф.Е. Психология переживания: Анализ преодоления критических ситуаций. - М.: Издательство Московского университета, 1984
25. Волкова Н.Д. Конфликтология / Н.Д. Волкова.: Академический проспект, 2007. – С. 400
26. Ворожейкин И. Е., Кибанов А. Я., Захаров Д. К. «Конфликтология: Учебник», М., ИНФА-М., 2004. – 240с.
27. Воронина А.В. Проблема психического здоровья и благополучия человека: обзор концепций и опыт структурно-уровневого анализа – Сибирский психологический журнал, №21, Иркутск, 2005
28. Выготский Л.С. Педагогическая психология. - М.: Педагогика-Пресс, 1999. - 615 с.



29. Вяткин, Б. А. Интегральная индивидуальность человека и ее развитие в специфических условиях спортивной деятельности / Б. А. Вяткин // Психол. журн. — 1993. — Т. 14, 2. — С. 73-83
30. Гришина Н.В. Социально-психологические конфликты и совершенствование взаимоотношений в коллективе. // Социально-психологические проблемы производственного коллектива / Под ред. Шороховой Е.В.- М., 1983.
31. Гришкина Н.В. Психология конфликта. 2-е изд. – СПб.: Питер, 2008. – С. 544
32. Гришина Н. В. Психология конфликтов и пути их преодоления. Учебная программа // Учебные программы по циклу медико-психологических дисциплин (для кафедр психологии и факультетов социальной работы) / ВНИК «Государственная система социальной помощи семье и детству» при Министерстве социальной защиты и Министерстве образования Российской Федерации. М., 1992. С. 7–19. Динер Е. Кросс - культурные корреляты удовлетворённости жизнью и самооценки // Ж. личность и социальная психология. – 1995. – № 68. – С. 653-663.
33. Джери Д. Большой толковый словарь по социологии. ВЕЧЕ-АСТ МОСКВА. – 1999. – С. 984.
34. Джидарьян И.А. Психология счастья и оптимизма. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН». 2013.
35. Динер Е. Субъективное благополучие / / психологический Вестник. – 1984. – № 95. – П. 542-575.
36. Динер Е., М. Су, Лукас Р. Э., Смит Х. Л. Субъективное благополучие: три десятилетия прогресса. Психологический Вестник. – 1999. – Том. 125 (2). – С. 276-302.
37. Динер Е., Су Е. Дискриминантная обоснованность мер благополучия // журнал личности и социальной психологии. – 1996. – № 71(3). – П. 616-628.

38. Дмитриев А.В. Конфликтология. - М.: Гардарика, 2000. - с. 54.
39. Донцов А.И., Полозова Т.А. Проблема конфликта в западной социальной психологии // Психологический журнал. - Т. 1, № 6. - 1980.
40. Зинченко В.П., Мещеряков Б.Г. Большой психологический словарь. АСТ; АСТ-Москва; Прайм-Еврознак. – 3-е изд., 2002 . – С. 630
41. Карапетян Л.В. Теоретические подходы к пониманию субъективного благополучия. // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2014, №1(123) С. 171-182.
42. Канеман Д., Динер Е., Шварц Н. Благополучие: Основы Гедонической психологии. – ЙОРК.: Russell Sage Found, 1999. – С. 3-25
43. Карабанова О.А. Возрастная психология. М., 2011.
44. Климов Е.А. Образ мира в разнотипных профессиях. - М.: Издательство МГУ, 1995.
45. Климов Е.А. Психология профессионала. - Воронеж.: Издательство Модэк, 1996
46. Кокова Р. П. Стиль профессионального общения как системообразующий фактор в развитии интегральной индивидуально стиля культпросветработника / Р. П. Козлова // Систем, исслед. индивидуальности: Тез. докл. Всесоюзн. конф. — Пермь, 1991. - С. 105-107
47. Коржова Е.Ю. Психологическое познание судьбы человека / Е.Ю. Коржова. — СПб., 2002. — С. 331
48. Коузер, Льюис А. Основы конфликтологии : Учеб. пособие / Л. А. Коузер; Пер. с англ. А. А. Крашевского и М. В. Сорокина. - СПб. : Светлячок, 1999. – С. 189
49. Крайг Г., Бокум Д. Психология развития. СПб., 2011
50. Круликовский Т. Коммуникативные основы конфликтного менеджмента: Автореф. дис. канд. социол. наук. – Орел, 2003.

51. Кудрявцев Т. В. Психология технического мышления. (Процесс и способы решения технических задач). М.: Издательство «Педагогика», 1975. – Академия педагогических наук СССР. Институт общей и педагогической психологии)
52. Кузьмин Е.С. Основы социальной психологии / Е.С. Кузьмин — Л.: ЛГУ, 1967. — С. 173
53. Куликов Л.В. Здоровье и субъективное благополучие личности // Психология здоровья / Ред. Г.С. Никифоров. СПб., Изд-во СПбГУ 2000. (глава в коллективной монографии). - с. 405-442
54. Леонтьев Д. А. (2020) Счастье и субъективное благополучие: к конструированию понятийного поля // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. № 1. С. 14 37
55. Линли А.П., Солод Ю., Субъективное и психологическое благополучие // личность и индивидуальные различия – 2009. – № 47. – П. 878-884
56. Литвинова Н.Ю. Психологические факторы субъективного благополучия. // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия акмеология образования. Психология развития. 2015. Т 4. Выпуск 2(14)
57. Ломов, Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б. Ф. Ломов. — М., 1984
58. Луманн М., Hawkey L. С., Eid М., Сасіорро J. Т. Временные рамки и различие между аффективным и когнитивным благополучием // журнал исследований личности. – 2012. – № 46. – С. 431 – 441
59. Луманн М., Хофман В., Ид М., Лукас, Р.Е. Субъективное благополучие и адаптация к жизненным событиям: Мета-Анализ // журнал личности и социальной психологии. – 2012. – Том. 102, вып. 3. – С. 592-615
60. Луманн М., Шиммак У., Ид М. Устойчивость и изменчивость во взаимосвязи субъективного благополучия и дохода // научный журнал «Личность». – 2011. – № 45 (2). – Р. 186 - 197. Двадцать шесть

61. Мелкумян Е.Б. (2020) Религиозность и удовлетворенность жизнью: опрос православных приходов // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. № 1. С. 225–249.
62. Мерлин, В. С. Психологические конфликты / В. С. Мерлин // Проблемы эксперимент, психологии личности: Учен. зап. перм. пед. ин-та. — Пермь, 1970. — Т. 77. — С. 103—164
63. Мерлин, В. С. Очерки интегрального исследования индивидуальности / В. С. Мерлин. — М., 1977
64. Мерлин, В. С. Развитие личности в психологическом конфликте / В. С. Мерлин II Личность и общество. — Пермь, 1990
65. Морозов А.в. Выбор эффективного стиля поведения в конфликте, 2000
66. Мухина В. С. Детская психология - М.: Педагогика, 1985. – С. 309
67. Мясищев В.Н. Психология отношений. М.; Воронеж, 2003
68. Обновленный Оксфордский опросник счастья (ОНИ, Oxford Happiness Inventory)
69. Орлова Э. А., Филонов Л. Б. Взаимодействие в конфликтной ситуации. Некоторые факторы, определяющие ход взаимодействия // Психологические проблемы социальной регуляции поведения. М., 1976. С. 319–342
70. Парфенова Н.Б. О подходах к классификации и диагностике жизненных ситуаций // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально – гуманитарные и психолого – педагогические науки. 2009. №9. С. 109 – 117
71. Пономарев Я.А. Психология творчества: перспективы развития // Психологический журнал. 1996. №6. Т.17
72. Психология. Словарь / Под общ. Ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. - 2-е изд., испр. И доп. - М.: Политиздат, 1990. – с. 494

73. Психология индивидуальных различий. Тексты / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романова. М.: Изд-во МГУ, 1982. С. 74-77
74. Райан Р. М., Десси Е.Л. «О счастье и потенциалах человека: обзор исследований гедонического и эвдаимонического благополучия» // ежегодный Обзор психологии. – 2001. – № 52. – С. 141 - 166.
75. Рифф К. Счастье - это все, или это? Исследования о значении психологического благополучия // журнал психологии личности и социальной психологии. – 1989. – Том. 57. – П. 1069-1081
76. Рифф К. Пересмотр структуры психологического благополучия // журнал личности и социальной психологии. – 1995. – Том. 69. – С. 719-727. Тридцать
77. Сапогова Е.Е. Психология развития человека. - М.: Аспект-Пресс, 2001. - 309с.
78. Светлов В.А. Классификация стратегий поведения в конфликте К. Томаса и Р. Коменна и единая теория конфликта / Петербургский государственный университет путей сообщения, Санкт-Петербург, Московский пр., 9, 190031
79. Селигман М. Путь к процветанию. Новое понимание счастья и благополучия. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013
80. Соболева Н. Э. (2020) Факторы, влияющие на вклад удовлетворенности работой в удовлетворённость жизнью в России // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. № 1. С. 368–390
81. Соколова М. В. Шкала субъективного благополучия. Ярославль, 1996
82. Степанов С. Большая психологическая энциклопедия / С. Степанов // Школьный психолог. — 2007. — № 23. — Рец. на кн.: Большая психологическая энциклопедия: самое полное современное издание: Более 5000

психологических терминов и понятий / [А. Б. Альмуханова и др.]. — М.: Эксмо, 2007. — 542, [1] с.: портр.

83. «Стиль поведения в конфликте» опросник К. Томаса

84. Трошихина Е. Г., Манукян В. Р. (2017) Тревожность и устойчивые эмоциональные состояния в структуре психоэмоционального благополучия // Вестник СПбГУ. Психология. Т. 7. Вып. 3. С. 211–223

85. Уотерман С.А. Две концепции счастья: контрасты личной выразительности (эвдемония) и гедонические удовольствия // Журнал личности и социальной психологии. – 1993. – Том. 64. – П. 678 – 691

86. Уотерман А.С. Пересмотр счастья: перспективы eudaimonist по. // Журнал позитивной психологии. – 2008. – Том. 3. – С. 234 – 252

87. Фетискин Н.П., Козлов В. В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности малых групп. - М., Изд-во Института Психотерапии. 2002. С. 467-470

88. Шамионов Р.М. Критерии субъективного благополучия: социокультурная детерминация. Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия акмеология образования. Психология развития. 2015.Т.4. вып. 3(15)

89. Шкала субъективного благополучия личности Н. П. Фетискина, В. В. Козлова, Г. М. Мануйлова Социально-психологическая диагностика развития личности малых групп. – М., Изд-во Института Психотерапии. 2002

90. Эльконин Д.Б. Введение в психологию развития - М.: Тривиола, 1994. - 349с.

91. 16-ти факторный опросник Р.Б. Кеттелла

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Шкала субъективного благополучия личности (Фетискин Н.П., Козлов В. В., Мануйлов Г.М.) [89].

Цель данной методики:

Шкала субъективного благополучия - это инструмент психодиагностического скрининга для измерения эмоционального компонента субъективного благополучия (SB) или эмоционального комфорта (ЕС).

На каждого испытуемого заводится отдельный бланк с тестовым материалом, состоящим из 17 вопросов и 7 вариантами ответов. Испытуемым предлагается ответить на эти вопросы.

Таблица А.1 - сырые результаты испытуемых 104 человека детского сада  
МБДОУ детский сад №4 «Солнышко» и МБДОУ детский сад №2 «Тополёк».

Субъективное благополучие личности		
№	Баллы	Уровень
1.	6	высокий
2.	3	средний
3.	2	низкий
4.	4	средний
5.	5	средний
6.	4	средний
7.	3	средний
8.	6	высокий
9.	5	средний
10.	5	средний
11.	3	средний
12.	7	высокий
13.	4	средний
14.	6	высокий
15.	5	средний
16.	3	средний
17.	4	средний
18.	4	средний
19.	2	низкий
20.	8	высокий
21.	3	средний
22.	3	средний
23.	6	высокий
24.	6	высокий
25.	3	средний
26.	3	средний
27.	6	высокий
28.	4	средний
29.	4	средний
30.	2	низкий
31.	3	средний
32.	5	средний
33.	7	высокий
34.	2	низкий
35.	4	средний
36.	4	средний
37.	5	средний
38.	3	средний
39.	3	средний
40.	4	средний
41.	4	средний
42.	3	средний
43.	5	средний



44.	3	средний
45.	4	средний
46.	3	средний
47.	6	высокий
48.	5	средний
49.	5	средний
50.	3	средний
51.	6	высокий
52.	2	низкий
53.	1	низкий
54.	8	высокий
55.	2	низкий
56.	5	средний
57.	5	средний
58.	7	высокий
59.	3	средний
60.	5	средний
61.	2	низкий
62.	3	средний
63.	5	средний
64.	4	средний
65.	4	средний
66.	1	низкий
67.	1	низкий
68.	2	низкий
69.	8	высокий
70.	2	низкий
71.	4	средний
72.	6	высокий
73.	6	высокий
74.	5	средний
75.	5	средний
76.	4	средний
77.	5	средний
78.	6	высокий
79.	3	средний
80.	2	низкий
81.	3	средний
82.	3	средний
83.	6	высокий
84.	2	низкий
85.	1	низкий
86.	8	высокий
87.	2	низкий
88.	5	средний
89.	5	средний
90.	7	высокий
91.	3	средний

92.	5	средний
93.	2	низкий
94.	3	средний
95.	5	средний
96.	4	средний
97.	4	средний
98.	1	низкий
99.	1	низкий
100.	2	низкий
101.	8	высокий
102.	2	низкий
103.	4	средний
104.	6	высокий

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Обновлённый Оксфордский опросник счастья (ОНИ, Oxford Happiness Inventory) [68]

Оксфордский опросник счастья предназначен для измерения общего счастья. Эта Оксфордская анкета была разработана по аналогии с хорошо известным Опросником депрессии Бека и направлена на оценку депрессии. Часть второй оставлена, часть добавлена. Также сохранено 4 варианта ответа. Анкета использовалась в большинстве исследований, проведенных в Оксфорде. Было обнаружено, что он имеет более высокую надежность повторного тестирования, чем список депрессии Бека (BDI). Полученные с его помощью

данные коррелируют с личностными оценками, которые дают друзья респондентов. Также существуют сильные предсказуемые отношения с личностными качествами, оценками стресса и социальной поддержкой. Научные исследования показали, что счастье - уникальный фактор в человеческом опыте, но он состоит как минимум из 3 частично независимых факторов: удовлетворенность жизнью, положительные эмоции и отсутствие эмоций. Также включена оригинальная (старая) версия Oxford Happiness Quiz.

Также как и для предыдущих тестов, каждому испытуемому предоставлялся отдельный бланк с тестовым материалом, состоящим из 29 вопросов и 4 вариантами ответов. Испытуемым предлагается ответить на эти вопросы.

Таблица Б.1 - сырые результаты испытуемых 104 человека детского сада МБДОУ детский сад №4 «Солнышко» и МБДОУ детский сад №2 «Тополёк».

№	Баллы	Уровень
1.	36	Пониженный показатель
2.	39	Пониженный показатель
3.	58	Средний показатель
4.	46	Средний показатель
5.	57	Средний показатель
6.	50	Средний показатель
7.	48	Средний показатель
8.	48	Средний показатель
9.	44	Средний показатель
10.	37	Пониженный показатель
11.	55	Средний показатель
12.	25	Пониженный показатель
13.	42	Средний показатель
14.	44	Средний показатель
15.	52	Средний показатель
16.	48	Средний показатель
17.	42	Средний показатель
18.	58	Средний показатель
19.	42	Средний показатель
20.	30	Пониженный показатель
21.	58	Средний показатель
22.	54	Средний показатель
23.	52	Средний показатель
24.	52	Средний показатель

25.	74	Повышенный показатель
26.	34	Пониженный показатель
27.	56	Средний показатель
28.	44	Средний показатель
29.	60	Средний показатель
30.	44	Средний показатель
31.	52	Средний показатель
32.	46	Средний показатель
33.	34	Пониженный показатель
34.	46	Средний показатель
35.	55	Средний показатель
36.	54	Средний показатель
37.	24	Пониженный показатель
38.	44	Средний показатель
39.	32	Пониженный показатель
40.	54	Средний показатель
41.	64	Повышенный показатель
42.	44	Средний показатель
43.	32	Пониженный показатель
44.	50	Средний показатель
45.	24	Пониженный показатель
46.	54	Средний показатель
47.	82	Высокий показатель
48.	56	Средний показатель
49.	50	Средний показатель
50.	50	Средний показатель
51.	52	Средний показатель
52.	46	Средний показатель
53.	34	Пониженный показатель
54.	46	Средний показатель
55.	55	Средний показатель
56.	52	Средний показатель
57.	26	Пониженный показатель
58.	56	Средний показатель
59.	82	Высокий показатель
60.	72	Повышенный показатель
61.	50	Средний показатель
62.	36	Пониженный показатель
63.	22	Пониженный показатель
64.	64	Повышенный показатель
65.	54	Средний показатель
66.	36	Пониженный показатель
67.	26	Пониженный показатель
68.	22	Пониженный показатель
69.	36	Пониженный показатель
70.	39	Пониженный показатель
71.	58	Средний показатель
72.	46	Средний показатель

73.	57	Средний показатель
74.	50	Средний показатель
75.	48	Средний показатель
76.	48	Средний показатель
77.	44	Средний показатель
78.	37	Пониженный показатель
79.	36	Пониженный показатель
80.	39	Пониженный показатель
81.	44	Средний показатель
82.	80	Высокий показатель
83.	64	Повышенный показатель
84.	55	Средний показатель
85.	52	Средний показатель
86.	26	Пониженный показатель
87.	56	Средний показатель
88.	82	Высокий показатель
89.	72	Высокий показатель
90.	50	Средний показатель
91.	36	Пониженный показатель
92.	22	Пониженный показатель
93.	64	Повышенный показатель
94.	55	Средний показатель
95.	52	Средний показатель
96.	56	Средний показатель
97.	42	Средний показатель
98.	36	Пониженный показатель
99.	32	Пониженный показатель
100.	30	Пониженный показатель
101.	64	Повышенный показатель
102.	78	Высокий показатель
103.	50	Средний показатель
104.	48	Средний показатель

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

«Стиль поведения в конфликте» опросник К. Томаса [83]

В анкете «Стиль конфликтного поведения» Томас представляет каждую из форм поведения, рассматриваемых с помощью двенадцати суждений о том, как человек ведет себя в конфликте. Они сгруппированы в тридцать пар в различных комбинациях. Испытуемый должен выбрать из каждой пары суждение, наиболее точно соответствующее его обычному поведению.

В России тест-опросник был адаптирован российским психологом Натальей Владимировной Гришиной.

Также на каждого испытуемого заводится отдельный бланк с тестовым материалом, состоящим из 30 вопросов и 2 вариантами ответов. Испытуемым предлагается ответить на эти вопросы.

#### Инструкция по прохождению теста

Ниже вам будет дано 30 пар суждений. Вам необходимо выбрать именно то, которое, на ваш взгляд, в наибольшей степени соответствует вашему обычному поведению. Над ответами не нужно подолгу задумываться. В тесте нет правильных или неправильных ответов, и, чем честнее вы будете с самими собой, тем достовернее будут полученные результаты. На прохождение теста отводится от 15 до 30 минут. После того, как тест будет пройден, вы сможете ознакомиться с ключом к тесту и интерпретацией ответов.

Таблица В.1 - сырые результаты испытуемых 104 человека детского сада МБДОУ детский сад №4 «Солнышко» и МБДОУ детский сад №2 «Тополёк».

№	Соперничеств о	Сотрудничеств о	Компромисс с	Избегание	Приспособление
1.	3	5	7	9	6
2.	0	5	10	7	8
3.	3	6	8	9	4
4.	8	6	7	4	5
5.	1	4	8	12	5
6.	5	4	7	10	4
7.	0	5	7	8	10
8.	4	6	6	9	5
9.	0	8	4	9	9
10.	0	5	8	7	10
11.	2	7	7	7	7
12.	1	5	6	8	10
13.	3	6	6	7	8
14.	4	3	6	6	11
15.	4	6	7	4	9
16.	0	5	8	9	8
17.	0	7	5	12	6
18.	4	7	5	7	7
19.	3	6	8	8	5
20.	4	5	7	7	7
21.	5	8	5	6	6

22.	1	5	10	8	6
23.	6	4	5	8	7
24.	10	7	4	6	3
25.	10	6	2	3	9
26.	1	6	6	7	10
27.	3	6	8	8	5
28.	3	6	6	10	5
29.	1	7	6	8	8
30.	2	5	9	10	4
31.	2	8	6	7	7
32.	0	9	6	7	8
33.	3	3	7	8	9
34.	2	6	10	9	3
35.	1	3	11	8	7
36.	4	2	5	10	9
37.	2	5	10	9	4
38.	1	5	6	9	9
39.	5	3	5	9	8
40.	5	3	8	4	10
41.	1	6	9	7	7
42.	0	5	7	9	9
43.	4	10	8	6	2
44.	1	4	8	7	10
45.	2	5	7	8	8
46.	4	3	6	9	8
47.	11	7	4	4	4
48.	9	6	5	4	6
49.	3	3	6	8	10
50.	2	7	7	8	6
51.	4	7	9	2	2
52.	4	7	6	10	3
53.	2	8	7	9	4
54.	3	6	10	8	3
55.	8	2	7	6	7
56.	9	6	0	8	7
57.	4	4	8	7	7
58.	2	4	8	7	9
59.	3	5	7	10	5
60.	6	4	9	7	4
61.	0	2	8	11	9
62.	6	3	8	9	4
63.	5	7	8	6	4
64.	2	8	7	8	5
65.	6	1	8	9	6
66.	4	6	8	10	2
67.	4	6	11	7	2
68.	3	4	9	10	4
69.	11	7	3	7	2

70.	8	6	5	5	6
71.	9	6	6	5	4
72.	4	9	7	8	2
73.	2	8	7	9	4
74.	1	6	8	7	8
75.	1	6	5	6	12
76.	4	9	7	8	2
77.	1	5	12	5	7
78.	8	6	7	4	5
79.	1	4	8	12	5
80.	5	4	7	10	4
81.	0	5	7	8	10
82.	4	6	6	9	5
83.	0	8	4	9	9
84.	0	5	8	7	8
85.	2	7	7	7	7
86.	1	5	6	8	10
87.	3	6	6	7	8
88.	0	5	8	7	10
89.	2	7	7	7	7
90.	1	5	6	8	10
91.	3	6	6	7	8
92.	4	3	6	6	11
93.	4	3	8	8	7
94.	1	7	7	5	10
95.	8	5	5	6	6
96.	3	3	6	8	10
97.	2	4	9	6	9
98.	5	7	9	5	4
99.	0	6	8	10	6
100.	0	5	11	7	7
101.	6	6	7	5	6
102.	1	6	5	7	11
103.	7	5	6	6	6
104.	6	7	5	5	7



## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

### 16-ти факторный опросник Р.Б. Кеттелла. [91]

С помощью данного опросника можно выявить особенности интересов, склонностей и характера индивида. Этот опросник более известный из многочисленных методик, созданный в рамках объективного экспериментального подхода к исследованию личности в целом. Согласно теории Р.Б. Кеттелла, человек описывается как состоящий из устойчивых, взаимосвязанных, стабильных элементов, свойств и черт, которые определяют его внутреннее поведение и сущность.

Опросник Р.Б. Кеттелла содержит 187 вопросов, на которые предлагается ответить испытуемым, ими могут быть взрослые люди с образованием не ниже

9 классов. Испытуемым необходимо занести в бланк один из вариантов ответа на вопрос «да», «не знаю», «нет».

Также как и для предыдущих тестов на каждого испытуемого заводится отдельный бланк с тестовым материалом, состоящим из 187 вопросов и 3 вариантами ответов. Испытуемым предлагается ответить на эти вопросы не задумываясь над ответом.

- Фактор А: замкнутость/общительность;
- Фактор В: интеллект;
- Фактор С: эмоциональная нестабильность/стабильность;
- Фактор Е: подчинённость/доминантность;
- Фактор F: сдержанность/экспрессивность;
- Фактор G: низкая/высокая нормативность поведения;
- Фактор H: робость/смелость;
- Фактор I: жестокость/чувствительность;
- Фактор L: доверчивость/подозрительность;
- Фактор N: прямолинейность/дипломатичность;
- Фактор M: практичность/мечтательность;
- Фактор O: спокойствие/тревожность;
- Фактор Q1: консерватизм/радикализм;
- Фактор Q2: конформизм/нонконформизм;
- Фактор Q3: высокий/низкий самоконтроль;
- Фактор Q4: расслабленность/напряжённость.

Таблица Г.1 - сырые результаты испытуемых 104 человека детского сада МБДОУ детский сад №4 «Солнышко» и МБДОУ детский сад №2 «Тополёк».

№	Фактор А	Фактор С	Фактор E	Фактор F	Фактор G	Фактор H	Фактор I	Фактор L	Фактор N	Фактор O	Фактор Q2	Фактор Q3	Фактор Q4
1.	2	3	2	4	2	2	5	4	4	4	5	2	4
2.	4	2	6	1	2	4	7	5	5	6	6	4	5
3.	2	5	6	5	3	5	5	4	2	4	6	3	6
4.	2	4	6	3	2	5	6	2	4	4	4	3	6
5.	4	2	5	5	3	5	7	5	3	4	5	3	6

6.	6	3	2	3	2	4	5	2	3	4	3	2	4
7.	4	3	4	2	3	4	5	5	3	5	5	6	7
8.	3	2	4	2	2	2	5	5	4	5	7	4	7
9.	4	5	6	5	2	5	6	6	5	5	6	3	6
10.	2	2	4	1	3	3	5	4	4	4	6	3	5
11.	3	5	5	3	2	5	5	5	4	4	6	2	5
12.	3	3	4	3	2	4	5	4	5	6	6	3	5
13.	2	4	5	3	3	5	7	4	3	6	5	4	5
14.	1	3	2	2	2	4	6	2	3	5	6	2	5
15.	4	2	4	2	4	4	6	4	5	5	3	4	6
16.	3	3	1	1	2	4	5	5	4	3	4	2	4
17.	2	2	5	3	2	5	4	4	3	6	6	2	5
18.	3	5	4	3	2	4	5	6	4	3	3	4	7
19.	1	2	6	5	2	3	6	4	4	5	5	2	5
20.	2	2	4	3	2	4	5	4	3	4	5	2	6
21.	3	5	5	2	3	5	6	6	4	6	7	3	6
22.	4	3	4	5	2	4	5	2	5	3	5	2	6
23.	1	3	3	2	2	3	4	5	3	4	5	3	5
24.	3	3	5	3	4	5	5	4	4	5	6	3	4
25.	4	2	4	1	2	4	5	4	4	5	6	3	6
26.	3	5	4	3	2	4	5	2	5	4	6	2	5
27.	3	3	2	2	2	5	5	5	5	3	5	2	5
28.	2	2	4	5	2	5	5	4	5	3	5	2	5
29.	4	5	6	4	3	4	5	5	4	4	5	2	5
30.	2	4	5	1	4	3	4	5	3	3	4	3	5
31.	1	3	2	4	5	3	5	3	5	3	6	2	6
32.	4	3	2	3	4	4	6	4	6	4	6	3	6
33.	2	2	3	3	4	5	5	4	5	4	7	3	6
34.	2	2	2	3	2	3	6	2	4	4	6	3	5
35.	3	2	4	2	2	2	6	4	4	5	6	2	5
36.	3	4	5	3	2	2	2	5	3	5	6	2	5
37.	2	5	4	3	2	2	2	5	3	5	5	2	5
38.	4	3	3	2	4	5	5	4	4	5	5	2	5
39.	1	2	2	3	4	4	6	6	4	6	3	4	7
40.	3	5	4	3	2	4	6	2	3	5	6	2	5
41.	2	2	5	4	2	2	5	4	2	4	6	3	6
42.	2	2	4	5	2	5	6	4	6	4	6	3	6
43.	3	3	5	3	4	5	6	4	6	4	6	3	6
44.	3	3	5	3	4	5	5	3	5	3	6	2	6
45.	1	3	2	2	2	4	6	4	3	6	5	4	5
46.	3	5	5	3	2	5	7	4	3	6	5	4	5
47.	6	3	2	3	2	4	5	5	4	4	6	2	5
48.	3	3	1	1	2	4	5	5	3	5	6	2	5
49.	2	5	6	5	3	5	5	2	3	5	6	2	5
50.	4	3	4	2	3	4	5	2	3	5	6	2	5
51.	2	5	4	3	2	2	5	4	4	5	5	2	5
52.	4	3	4	2	3	4	5	4	4	4	6	3	5
53.	4	4	6	3	5	5	7	5	3	4	5	3	6

54.	4	2	5	5	3	5	7	5	4	5	7	4	7
55.	6	3	2	3	2	4	5	6	5	5	6	3	6
56.	4	3	4	2	3	4	5	4	4	4	6	3	5
57.	3	2	4	2	2	2	5	5	4	4	6	2	5
58.	4	5	6	5	2	5	6	4	5	6	6	3	5
59.	2	2	4	1	3	3	5	4	3	6	5	4	5
60.	3	3	2	2	2	5	5	4	3	6	5	4	5
61.	2	2	4	5	2	5	5	4	3	6	5	4	5
62.	4	5	6	4	3	4	5	5	4	4	6	2	5
63.	2	2	2	3	3	5	4	5	4	4	6	2	6
64.	3	2	3	3	3	5	3	5	3	4	6	2	6
65.	4	2	4	3	3	5	3	5	4	4	6	3	5
66.	1	3	5	4	2	4	4	4	2	5	7	4	5
67.	1	2	2	3	4	4	5	2	3	4	3	2	4
68.	3	5	4	3	2	4	5	5	3	5	5	6	7
69.	2	2	5	4	2	2	5	5	4	5	7	4	7
70.	2	2	4	1	3	3	5	5	4	4	6	2	5
71.	3	5	5	3	2	5	5	4	5	6	6	3	5
72.	3	3	4	3	2	4	5	4	3	6	5	4	5
73.	4	2	4	1	2	4	5	4	2	4	6	3	6
74.	3	5	4	3	2	4	6	4	6	4	6	3	6
75.	3	3	2	2	2	5	6	4	6	4	6	3	6
76.	2	2	4	5	2	5	5	5	4	4	6	2	5
77.	3	3	5	3	4	5	5	4	4	4	5	2	4
78.	4	2	4	1	2	4	7	5	5	6	6	4	5
79.	3	5	4	3	2	4	5	4	2	4	6	3	6
80.	2	2	2	5	5	5	4	4	3	6	6	2	5
81.	4	5	2	5	5	4	5	6	4	3	3	4	7
82.	6	4	3	4	5	5	6	4	4	5	5	2	5
83.	3	2	5	4	4	3	5	6	5	3	5	5	4
84.	3	2	4	5	6	4	4	6	3	2	5	6	2
85.	5	2	3	6	4	4	2	5	5	3	5	7	5
86.	2	4	2	4	4	6	4	5	3	5	5	6	7
87.	3	1	1	2	4	5	5	5	4	5	7	4	7
88.	2	5	3	2	5	4	4	6	5	5	6	3	6
89.	4	5	6	5	2	5	6	5	5	6	6	4	5
90.	2	2	4	1	3	3	5	4	2	4	6	3	6
91.	3	5	5	3	2	5	5	2	4	4	4	3	6
92.	4	2	6	1	2	4	7	5	3	2	5	6	2
93.	2	5	6	5	3	5	5	4	5	3	5	7	5
94.	2	4	6	3	2	5	6	2	3	2	4	5	2
95.	4	2	5	5	3	5	7	5	2	3	4	5	5
96.	6	3	2	3	2	4	5	2	2	2	2	5	5
97.	4	3	4	2	3	4	5	5	5	2	5	6	6
98.	3	2	4	2	2	2	5	5	1	3	3	5	4
99.	3	2	4	2	2	2	5	5	3	4	3	2	4
100.	3	5	5	3	2	5	5	5	4	5	6	3	6
101.	3	3	4	3	2	4	5	4	5	4	6	3	5

102.	2	4	5	3	3	5	7	4	3	4	6	2	5
103.	1	3	2	2	2	4	6	2	3	6	6	3	5
104.	4	2	4	2	4	4	6	4	5	6	5	4	5