

УДК: 631

О.В. Конькова

Донской государственный аграрный университет

ТРАНСФОРМАЦИОННЫЙ СПАД, ПРОГНОЗЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ПОСТСОЦИАЛИ- СТИЧЕСКИЙ ПЕРИОД.

Аннотация

В данной статье предложены исследования, тенденций динамики аграрного развития, определяющие внешние и внутренние факторы АПК России. Центральными объектами анализа являются макроэкономические и отраслевые факторы, влияющие на состояние сельскохозяйственной экономики. Приводятся примеры влияния таких факторов как уровень инфляции; уровень безработицы; объем золотовалютных резервов; сумма внешнего долга на устойчивость аграрного развития. Первые два фактора инфляции и безработица включены нами в анализ как факторы, являющиеся целями макроэкономической политики всех российских правительств в постсоциалистический период и до настоящего времени. Вторая группа факторов (золотовалютные резервы и внешний долг) рассматривалась нами как факторы, влияющие на формирование бюджета и определяющие уровень государственной поддержки сельского хозяйства страны. За исследуемый период времени золотовалютные резервы России выросли с 12,2-12,5 млрд. долл. в 1998-1999годах до 486,1 млрд. долл. в апреле 2014 г. За 1998-2014 годы внешний долг РФ сократился с 90,8 млрд. долл. в 1999 году до 55,8 млрд. долл. в 2013 году. Такая динамика движения этих макроэкономических факторов позволила российскому правительству увеличить расходы федерального бюджета на развитие сельского хозяйства с 25,9 млрд. руб. в 2005 году, году подготовки приоритетного национального проекта «Развитие АПК» до 168 млрд. руб. в 2013 году (табл.1) или в более чем в 7,6 раза.

Ключевые слова: экономические факторы, динамика движения, диспаритет цен, инвестиции, товарооборот.

O. V. Konkova

Don state agrarian University

THE TRANSFORMATIONAL RECESSION, THE FORECAST OF DEVELOPMENT OF RUSSIAN AGRICULTURE IN POSTSOCIAL-SOCIALIST RUSSIA

In this paper we propose a study of the trends of agricultural development, determining the external and internal factors of the Russian agricultural sector. The Central objects of analysis are the macroeconomic and industry factors affecting the agricultural economy. Examples of the influence of such factors as inflation; unemployment; international reserves; the sum of

the external debt sustainability of agricultural development. The first two factors in inflation and unemployment are included in the analysis as factors that are the targets of the macroeconomic policies of all Russian governments in the post-socialist period to the present time. The second group of factors (foreign exchange reserves and external debt) to be considered as factors influencing the formation of the budget and include determining the level of state support of agriculture of the countries. During the analyzed period of time Russian gold and currency reserves grew from 12.2 to 12.5 billion. in 1998 had to 486,1 billion. in April 2014 For 1998-2014 years, the external debt of the Russian Federation decreased from 90.8 billion dollars. in 1999 to 55.8 billion. in 2013. This dynamic movement of these macroeconomic factors allowed the Russian government to increase Federal spending on the development of agriculture with 25.9 billion rubles in 2005, the year of the preparation of the priority national project "Development of agriculture" to 168 billion rubles in 2013 (table.1) or Bo-more than 7.6 times.

Keywords: economic factors, dynamics of motion, disparity of prices, in investment, trade.

Постсоциалистический период развития сельскохозяйственного производства в России характеризуется глубоким трансформационным спадом, быстрым импортозамещающим ростом, цикличностью развития последних нескольких лет . Данные экономические процессы протекают на фоне масштабного включения российского сельского хозяйства в мировые торгово-экономические связи, которые создают дополнительные факторы и риски его развития. Результаты монографического анализа свидетельствуют, что в среднесрочной перспективе, по крайней мере на период до 2020 года, тенденции и динамику аграрного развития будут определять внешние и внутренние факторы развития АПК России. Рассматривая и анализируя внутренние факторы, влияющие на состояние сельскохозяйственной экономики мы выделяем их две группы: макроэкономические; отраслевые.

При проведении оценки влияния макроэкономических факторов на устойчивость аграрного развития нами были выбраны четыре фактора: уровень инфляции; уровень безработицы; объем золотовалютных резервов; сумма внешнего долга Российской Федерации.

Первые два фактора инфляции и безработица включены нами в анализ как факторы, являющиеся целями макроэкономической политики всех российских правительств в постсоциалистический период и до настоящего времени. Вторая группа факторов (золотовалютные резервы и внешний долг) рассматривалась нами как факторы, влияющие на формирование бюджета и определяющие уровень государственной поддержки сельского хозяйства страны. [1].

За исследуемый период времени золотовалютные резервы России выросли с 12,2-12,5 млрд. долл. в 1998-1999годах до 486,1 млрд. долл. в апреле 2014 г. За 1998-2014 годы внешний долг РФ сократился с 90,8 млрд. долл. в 1999 году до 55,8 млрд. долл. в 2013 году. Такая динамика движения этих макроэкономических факторов позволила российскому прави-

тельству увеличить расходы федерального бюджета на развитие сельского хозяйства с 25,9 млрд. руб. в 2005 году, году подготовки приоритетного национального проекта «Развитие АПК» до 168 млрд. руб. в 2013 году (табл. 1) или в более чем в 7,6 раза.

Таблица 1. Расходы федерального бюджета на развитие сельского хозяйства.*

Показатели	2005	2008	2009	2010	2011	2012	13 ⁰
Млрд. руб. (в тек.ценах)	25,9	138,3	190,1	107,3	168,0	1733	148
Удельный вес расходов на с-х в бюджете, %	0,7	1,97	2,12	1,1	1,6	114	1,5

*Источник: Данные Россельхозакадемии, 2014. [138]

Как свидетельствуют результаты нашего монографического исследования рост золотовалютных резервов страны на 1% приводит к росту объемов производства сельскохозяйственной продукции почти на 0,5%. Повышательная динамика уровня инфляции, уровня безработицы и внешнего долга страны на 1% приводит к сокращению объемов производства продукции сельского хозяйства на 0,9%, 2,4% и 1,6% соответственно, что связано с ухудшением макроэкономических условий ведения хозяйственной деятельности в стране, снижению инвестиционной привлекательности отраслей российской экономики, росту диспаритета цен (табл. 2).

Таблица 2. Прогнозная оценка влияния отдельных макроэкономических факторов на объемы производства продукции сельского хозяйства в РФ.*

факторы	Уравнение степенной функции ($y=ax^b$)	Коэффициент эластичности	R ²
Уровень инфляции,%	$Y=13700,0082x^{-0,878}$	-0,878	0,8260
Уровень безработицы,%	$Y=187679,93x^{-2,39}$	-2,354	0,7156
Золотовалютные резервы РФ млрд. долл.	$Y=169,499105x^{0,428}$	0,428	0,9103
Внешний долг РФ,% от ВВП	$Y=450823,453x^{-1,571}$	-1,571	0,6944

*Источник: Данные ГНУ ВНИИЭиН, 2013.

К числу важнейших факторов негативно влияющих на динамику российского сельского хозяйства является диспаритет цен. За 2000-2012 годы сельскохозяйственные цены в России по данным институтов Россельхозакадемии выросли в 5,1 раза, промышленные цены – в 6,6 раза [150].

Так, например, если в 2005 году цены на продукцию сельского хозяйства в среднегодовом исчислении возросли на 9,6%, то на промышлен-

ные товары и услуги, приобретенными сельскохозяйственными организациями – на 15,7%. В 2012 году сельскохозяйственные цены в процентах к предыдущему году снизились на 0,5%, рост промышленных цен составил 6,2%. Проявление макроэкономического фактора «диспаритет цен» генерирует в российском сельском хозяйстве понижительные, отрицательные тенденции его финансово-экономического состояния. Данные (табл. 3). свидетельствуют о том, что российские производители

Таблица 3. Динамика рентабельности хозяйственной деятельности сельхоз организаций системы Минсельхоза России, %*

Показатели	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Уровень рентабельности по всей деятельности включая субсидии	2,3	6,7	7,8	14,8	9,4	8,3	11,8	12,1	9,3
Уровень рентабельности без субсидий из бюджета	-9,7	2,4	2,1	2,2	-3,2	-5,4	-0,4	1,4	-1,7

*Источник: Данные Россельхозакадемии и Росстата.

Сельскохозяйственной продукции не имеют собственных финансовых ресурсов, достаточных для ведения расширенного воспроизводства, что приводит к сохранению высокой доли привлеченных средств для финансирования инвестиций (табл. 4.). Данные таблицы. 4. свидетельствуют о том, что более половины всех инвестиционных средств, привлеченных в сельское хозяйство, поступают от внешних финансовых и инвестиционных институтов.

Таблица 4. Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства, по источникам финансирования*%

Показатели	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Все источники финансирования инвестиций на развитие сельского хозяйства ¹⁾ . из них:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
- собственные средства организаций	73,3	59,8	44,5	49,3	4,3	46,4
- привлеченные средства организаций	26,7	40,2	55,5	50,7	55,7	53,6
- из них:						
- бюджетные средства	20,0	4,3	3,6	2,3	2,4	...
в том числе из:						
- федерального бюджета	9,1	0,7	1,2	0,7	1,0	...
- бюджетов субъектов Российской Федерации	9,7	3,3	2,3	1,4	1,3	...

*Источник: Данные Росстата.

¹⁾ Без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами

В целом со времени начала рыночных реформ объем инвестиций в основной капитал на развитие сельского хозяйства вырос практически в 7 раз (табл. 5.).

Таблица 5. Инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства (в фактически действующих ценах)*)

Показатели	Годы					
	1990	2000	2005	2010	2011	2012
Инвестиции в основной капитал: млрд. руб.	39,5	31,4	79,1	201,8	256,9	276,2
- % к предыдущему году	108,2	104,9	110,6	97,8	116,7	107,5
- % к общему объему инвестиций в основной капитал на развитие экономики	15,9	2,7	2,7	3,0	3,0	2,9

*Источник: Данные Россельхозакадемии, 2014 [147].

Однако, снижение доли «сельскохозяйственных» инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал всех отраслей народного хозяйства с 15,9% в 1990 году до 2,95 в 2012 году свидетельствует о низкой инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики страны, которая определяется динамикой изменения финансовых результатов экономической деятельности организаций и предприятий в сельском хозяйстве (табл.6.).

Таблица 6. Финансовые результаты экономической деятельности сельхозорганизаций России, млрд. руб.*

Показатели	Годы						
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Выручка от реализации продукции, работ, услуг в действующих ценах	231,6	492,0	887,8	970,0	1090,3	1258,5	1452,4
Затраты на основное производство	305,8	574,9	1038,9	1088,8	1207,3	1138,2	1289,8
Прибыль до налогообложения (с учетом субсидий)	13,9	34,8	117,4	83,6	82,2	134,0	155,6
Кредиторская задолженность, включая кредиты банков и другие заемные средства на конец года	183,6	438,2	1148,6	1314,5	1483,5	1717,5	1898,9
Дебиторская задолженность на конец года	33,8	95,5	255,9	289,0	336,1	389,1	459,0

*Источник: Данные Россельхозакадемии, 2014.

Результаты анализа данных таблицы 2.6. свидетельствуют, что начиная с 2008 года кредиторская задолженность в сельском хозяйстве в среднем годовом исчислении на 6,7% превышала сумму выручки от реализации сельскохозяйственными товаропроизводителями. [2].

В 2012 году это соотношение составило 30,7%. По итогам хозяйственной деятельности в аграрном секторе экономики кредиторская задолженность выросла по сравнению с 2012 годом на 2,1% и вновь превысила сумму выручки более чем на 30%.

Выручка от реализации продукции, товаров, работ и услуг, инвестиции в основной капитал являются источниками для сохранения и обновления материально-технической базы производства (табл.7.).

Таблица 7. Основные показатели состояния материально-технической базы*)

Показатели	2005г	2006г	2007г	2008г	2009г	2010г	2011г	2012г
<i>Наличие основных видов техники в с.-х. организациях, тыс. шт.</i>								
Тракторы	480,3	439,6	405,7	364,4	330,0	310,0	292,6	276,2
в % к предыдущему году	-	91,5	92,3	89,8	90,6	93,9	94,4	94,4
Зерноуборочные комбайны	129,2	117,6	107,7	95,9	86,1	80,7	76,6	72,3
в % к предыдущему году	-	91,0	91,6	89,0	89,8	93,7	94,9	94,4
<i>Нагрузка на единицу с.-х. техники, га</i>								
Приходится:								
- на 1 трактор	181	187	197	210	226	236	247	258
в % к предыдущему году	-	103,3	105,3	106,6	107,6	104,4	104,7	104,5
- посевов на 1 зерноуборочный комбайн	253	270	291	317	344	327	354	369
в % к предыдущему году	-	106,7	107,8	108,9	108,5	95,0	108,3	104,2

*Источник: Данные Россельхозакадемии, 2014.

Результаты анализа показателей развитие базы сельского хозяйства свидетельствуют о том, что парк основных видов техники в сельхозорганизациях из года в год сокращается, в результате чего, увеличивается нагрузка на единицу сельскохозяйственной техники. В 2005 году на один трактор приходилось 181 га пашни, а в 2012 г. уже 258 га, т.е. нагрузка за восемь лет увеличилась на 42,5%. На один зерноуборочный комбайн в 2005 г. – 253 га посевов, а в 2012 г. уже 369 га (+45,8%). Увеличение нагрузки приводит к нарушениям агротехнических сроков проведения сельскохозяйственных работ, ускоренному выходу из строя сельскохозяйственных машин и оборудования. Достаточно указать на то, что процент списания тракторов в 2010 году составлял 5,1%, а в 2012 году уже 5,3%, тогда как процент приобретения новых тракторов составил в том же году 3,3%, а в 2011 году был на уровне 3,4% [187]. Отмеченные тенденции дисбаланса поступления и выбытия техники, машин и оборудования привела к росту степени износа основных фондов. За 2010-2012 годы степень износа основных фондов сельского хозяйства увеличилась с 42,1% в 2010 году до 44,5% в 2012 году [70], а например, средний возраст службы тракторов достиг 17 лет. С 1990 года до 2012 год энергетические мощности в сельскохозяйственных организациях сократились практически в 4,1 раза, применение минеральных удобрений в 5,3 раза, а органических – в 7,2 раза. За этот же период времени поставки средств защиты растений уменьшились в 1,7

раза, тогда как площади посевов сельскохозяйственных культур от вредителей, болезней и сорняков увеличились в 1,3 раза. [3].

Финансово-экономические и ресурсные ограничения не может не сказаться и на динамике такого показателя, определяющего конкурентоспособность национального сельского хозяйства как производительность труда (табл.8.).

Таблица 8. Индекс производительности труда в хозяйствах всех категорий, %*)

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2008-2012 гг.
Предусмотрено Государственной программой	104,8	104,9	105,2	105,2	105,2	128,0
Фактически	110,0 ¹	104,6 ¹	90,0 ¹	119,9 ¹	97,0 ¹	120,4
Отклонение (+/-)	5,2	-0,3	-15,2	14,7	-8,2	-7,6
В целом по экономике России	н/а	н/а	103,2	103,8	103,1	-110,1 ²
Отклонение индекса производительности труда в с.-х. от индекса по экономике (+/-)	-	-	-13,2	+16,1	-6,1	-

*) Источник: составлена и рассчитана автором по данным Росстата и Россельхозакадемии.

¹По виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство».

²Суммарно за 2010-2012 годы.

Как свидетельствуют результаты нашего анализа за период реализации первой Государственной программы поддержки сельского хозяйства несмотря на масштабные меры государственной поддержки, значительные объемы негосударственных финансовых ресурсов программные показатели роста производительности труда в российском сельском хозяйстве не были достигнуты. Они были более низкими и по сравнению с темпами роста производительности труда в целом по экономике России. В первый год реализации второй Госпрограммы развития сельского хозяйства [72] тенденции в динамике производительности труда практически остались неизменными. [4].

Отмеченные нами выше тенденции в развитии сельского хозяйства России привело к сокращению числа хозяйствующих субъектов. Общее количество сельскохозяйственных организаций с 1995 года по 2013 год сократилось на $\frac{1}{3}$, а численность крестьянских фермерских хозяйств – на 23,7%.

Результаты проведенного анализа тенденций в российском сельском хозяйстве и прогнозных расчетов (табл. 2) свидетельствуют о решающей роли макроэкономических внутренних факторов на динамику и качество экономического развития аграрного производства в России. Также мы мо-

жем говорить о том, что макроэкономический фактор «диспаритет цен» оказывает основополагающую роль в эффективности функционирования отраслевых факторов: состав институтов; ресурсное обеспечение; материально-техническая база и т.п.

К числу важнейших факторов, наиболее важных в ближайшей среднесрочной перспективе следует отнести фактор глобализации и международной интеграции, а также фактор давления экспорта продуктов питания и сельскохозяйственного сырья на объемы национального сельскохозяйственного производства. [5].

Данные государственной статистики свидетельствуют о неуклонном росте агропроизводственного экспорта (табл. 9). С начала рыночных реформ сельскохозяйственный импорт вырос фактически в 4,5 раза.

Таблица 9. Импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья, млрд. долл. США *)

Годы	Объем импорта.
1992	9,6
2000	7,4
2005	17,4
2008	35,2
2010	36,5
2011	42,5
2012	40,4
2013	43,1

*) Источник: Составлена автором по данным Росстата и Россельхозакадемии.

Наиболее быстрыми темпами он рос в период действия либеральной модели государственной поддержки сельского хозяйства. Казалось бы, что принятие первой Государственной программы сельского хозяйства и реализация ее мер должны были бы замедлить ежегодные темпы роста сельскохозяйственного импорта. Однако наши расчеты свидетельствуют, что ежегодные темпы роста импорта как в период с 1992-2005 годов, так и в период 2008-2013 годов оставались примерно на одном уровне. За время реализации мероприятий первой Госпрограммы поддержки сельского хозяйства в среднем ежегодно рост сельскохозяйственного импорта составлял 4,4-4,5%. За период 1992-2005 годов ежегодный рост сельхозимпорта составлял 4,6%. Все это приводит к тому, что на протяжении всего постсоциалистического периода сальдо экспорта-импорта на агропродовольственном рынке остается отрицательным и ситуация выглядит следующим образом (табл. 10): основной статьей российского экспорта в сегменте растениеводства из года в год остается зерно.

Таблица 10. Импорт и экспорт основных видов продовольственных ресурсов*)

Виды ресурсов	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
<i>Зерно, млн. тонн</i>									
- экспорт	12,2	11,1	16,6	13,6	21,8	13,9	18,3	22,4	21,5
- импорт	1,5	2,3	1,1	1,0	0,4	0,4	0,7	1,0	1,3
<i>Картофель, тыс. тонн</i>									
- экспорт	32	75	132	110	89	85	49	н/д	48
- импорт	525	492	632	846	678	1122	1539	461	447
<i>Овощи и продовольственные бахчевые культуры, тыс. тонн</i>									
- экспорт	898	1010	715	750	850	543	860	н/д	-
- импорт	3508	3896	3674	2650	2907	3158	3155	н/д	3853
<i>Мясо и мясопродукты, тыс. тонн</i>									
- экспорт	67	57	65	90	65	97	76	81	128
- импорт	3094	3175	3177	3248	2919	2855	2707	2710	1808
<i>Молоко и молокопродукты, тыс. тонн</i>									
- экспорт	493	532	582	612	520	460	614	593	645
- импорт	7115	7293	7134	7315	7005	8159	7938	8165	8516
<i>Яйца и яйцопродукты, млн. шт.</i>									
- экспорт	197	395	411	285	300	244	278	н/д	н/а
- импорт	882	900	857	816	773	901	1191	н/д	н/а

*) Источник: Данные Росстата и Россельхозакадемии. [6].

В 2011 году было экспортировано 18,3 млн. тонн зерна, а в 2012 году, по предварительным оценкам – 22,4 млн. тонн [187], за 2013-2014 гг. маркетинговый год из России было экспортировано около 21,5 млн. тонн зерна. Основной статьёй импорта продукции растениеводства на протяжении нескольких лет остается картофель. За последние пять лет его объем вырос с 632 тыс. тонн до 1539 тыс. тонн в 2011 году, то есть в 2,4 раза. В 2012 году было импортировано 735 тыс. тонн картофеля, то есть в 2 раза меньше чем 2011 года, что было связано со значительными его запасами на начало года.

Ввоз овощей и продовольственных бахчевых культур с 1996 г. по 2007 г. увеличился в 2,3 раза и составил 3896 тыс. тонн. В 2007-2008 гг.

произошло снижение до 2650 тыс. тонн, а затем опять рост. И в 2011 году его объем составил 3155 тыс. тонн, что на 1/5 больше уровня 2008 гг.

Импорт-экспорт отрасли животноводства специализируется в основном на ввозе мяса и мясопродуктов (удельный вес в ресурсах оценивается в 2012 г. на уровне 23,6%, а в 2011 г. – 24,5%), молоко и молокопродуктов (2012 г. – 19,4%, в 2011 г. – 19,2%), яйцах и яйцепродуктов.

Финансово-экономические и внешнеэкономические факторы определяют конфигурацию тренда развития российского сельского хозяйства (табл. 11.).

Таблица 11. – Производство продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (млн. тонн) *)

Показатель /период	2005г	2006г	2007г	2008г	2009г	2010г	2011г	2012г	2013г
Валовой сбор зерна (в весе после доработки)	77,8	78,2	81,5	108,2	97,1	61,0	94,2	70,9	91,3
Валовой сбор сахарной свеклы	21,3	30,7	28,8	29,0	24,9	22,3	47,6	45,1	37,7
Валовой сбор подсолнечника	6,5	6,7	5,7	7,4	6,5	5,3	9,7	8,0	10,2
Валовой сбор картофеля	28,1	28,3	27,2	28,8	31,1	21,1	32,7	29,5	30,2
Валовой сбор овощей	11,3	11,4	11,5	13,0	13,4	12,1	14,7	14,6	14,7

*) Источник: Данные Россельхозакадемии, 2014 [106].

Как свидетельствуют данные таблицы 2.11. элементы неустойчивости присуще зерновому хозяйству, в других базовых отраслях растениеводства отмечается устойчивость вектора роста объемов производства. Результаты наших экономических прогнозов свидетельствуют, что в период до 2020 года при действии существующих макроэкономических, технико-технологических, социально-экономических и природно-климатических факторах объемы производства зерна в России в среднегодовом исчислении могут составлять 85-86 млн. тонн, подсолнечника – 10,5 млн. тонн (табл. 12); сахарной свеклы – 52,2 млн. тонн; картофеля – 30 млн. тонн и овощных культур – 17 млн. тонн.

Таблица 12. Результаты прогноза производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий на период до 2020 года, млн. тонн. *)

Виды продукции растениеводства	Прогнозные сценарии производства растениеводческой продукции в России			
	линейная	логарифм	экспонента	степенная
Зерновые и зернобобовые культуры	86,3	87,5	84,2	85,6
Подсолнечник	11,8	9,0	12,5	8,8

Сахарная свекла	57,5	42,9	65,5	43,0
Картофель	31,4	29,5	30,5	29,1
Овощи	18,2	15,3	19,1	15,4

*) Источник: Авторский расчет с использованием программы для ЭВВ «FAR-AREA-TREND» (Разработчик ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии)

Прогнозные показатели развития растениеводства свидетельствуют о вероятности развития положительных тенденций в производстве технических и овощных культур, тогда как зерновое хозяйство при сложившемся технологическом укладе и действующих макроэкономических факторов весьма вероятно достигло предельного уровня объемов производства. [7].

Между тем сохранение прогнозируемых тенденций в растениеводстве позволит России поддерживать пороговые значения продовольственной независимости по основным продуктам растениеводства, которые были достигнуты в период 2012-2013 годов.

В области развития животноводческих отраслей российского сельского хозяйства в последние годы наращивается производство мяса свиней и птицы, однако продолжающаяся долголетняя тенденция сокращения поголовья крупного рогатого скота ведет к снижению общего производства мяса и молока.

Список используемых источников

1 Цикличность в аграрном секторе экономики и методы ее диагностики: Монография/ Тарасов А.Н, Щитов С.Е, Конькова О.В. и др. –Ростов н/Д: ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии, 2013.-138с.

2 Модели этнических правил ведения сельского хозяйства: Статья/ Конькова О.В, Авдеева Е.С./ Современные технологии сельскохозяйственного производства и приоритетные направления развития аграрной науки - пос. Персиановский, 2014.-147с.

3 Финансовое оздоровление сельскохозяйственных организаций как важная предпосылка для обеспечения продовольственной безопасности страны: Статья/ Конькова О.В, Авдеева Е.С./ Современные технологии сельскохозяйственного производства и приоритетные направления развития аграрной науки - пос. Персиановский, 2014.-150с.

4 Онтологическая парадигма развития экономической теории циклов: Тарасов А.Н, Конькова О.В. Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2014. № 1 (45). -106с.

5 Теоретические описания цикличности экономической динамики и прогнозирования кризисов: Конькова О.В. - пос. Персиановский, 2014.-187с.

6 Экономическая динамика и риски в сельском хозяйстве: вызовы для практики: : Конькова О.В. Учет и статистика. 2014. №1 (33).- 70с.

7 Основные пути улучшения использования трудовых ресурсов и повышения производительности труда в ООО «Родина» Октябрьского (с) района Ростовской области: Конькова О.В, Моисеенко Ж.Н./ Новая модель экономического роста: научно- теоретические проблемы и механизм реализации - пос. Персиановский, 2014.-72с.

Конькова Ольга Владимировна- старший преподаватель, Донской государственной аграрный университет,
пос. Персиановский, Российская Федерация.
Контактный телефон: 8 909 401 49 56
E- mail: Olga19772009@yandex.ru

Konkova Olga Vladimirovna - senior lecturer, don state agrarian University,
Persianovskaya, Russian Federation.
Contact phone: 8 909 401 49 56
E - mail: Olga19772009@yandex.ru