

Интерактивное обучение на уроке литературы.

Динамика развития отечественной образовательной системы диктует пересмотр привычных форм и содержания обучения. Практика показывает, что коррекция содержания образовательных программ происходит быстрее, чем меняются формы организации учебной работы. Новое содержание, по законам гармонии, влечёт за собой изменение и в формах преподавания. Интерактивное обучение, основанное на диалоговых формах процесса познания, на мой взгляд, способно оптимизировать учебный процесс.

На интерактивных уроках ставлю цель: создание комфортных условий обучения, при которых ученик чувствует свою успешность, свою интеллектуальную состоятельность. Совместная деятельность учащихся в процессе освоения учебного материала означает, что каждый вносит свой особый индивидуальный вклад, идет обмен знаниями, идеями, способами деятельности. Обучение происходит в атмосфере доброжелательности и взаимной поддержки, что позволяет не только получать новые знания, но и развивает саму познавательную деятельность, переводит ее на более высокие формы сотрудничества.

В ходе диалогового обучения учащиеся учатся критически мыслить, решать сложные проблемы на основе анализа обстоятельств и соответствующей информации, взвешивать альтернативные мнения, принимать продуманные решения, участвовать в дискуссиях, общаться с другими людьми. Умению строить интересный, конструктивный диалог нужно учить, поэтому одной из эффективных интерактивных форм урока считаю дебаты.

Технологию этой ролевой игры изучила и применяю на практике. Дебаты – это своеобразные тренинги общения, способствующие развитию коммуникабельности, становлению активной субъективной позиции учащихся в учебной (и иной) деятельности.

В игре принимают участие 2 команды (одна утверждает тезис, а другая его отрицает). Команды состоят из 2-3 игроков (спикеров). Суть игры заключается в том, чтобы убедить нейтральную третью сторону в том, что ваши аргументы лучше, убедительнее, чем аргументы вашего оппонента.

Напоминаю учащимся правила ведения дебатов:

- важно не только умение говорить, но и умение слушать;
- необходимо говорить понятно, высказываться по проблеме, избегая избыточности информации;
- нужно уметь задавать вопросы, помогающие понять сообщение;
- критикуем идеи, а не личности.

В процессе обсуждения мы учимся слушать друг друга, принимать чужую точку зрения, уступать или, напротив, не обижая, доказывать правильность позиции, мнения.

Готовясь к игре, определяем с учащимися тему (тезис). В дебатах она формулируется в виде утверждения. При выборе темы следуем выполнению необходимых требований. Тема должна:

- провоцировать интерес, затрагивать значимые проблемы;
- быть сбалансированной и давать одинаковые возможности командам в представлении качественных аргументов;
- иметь чёткую формулировку;
- стимулировать исследовательскую работу;
- иметь положительную формулировку для утверждающей стороны.

На уроке по комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», проведённом в форме дебатов, вместе с учащимися определили проблему: В 1825 г. А.С. Пушкин, прочитав комедию А.С. Грибоедова «Горе от ума», отказал её главному герою Чацкому в уме. «В комедии «Горе от ума» кто умное действующее лицо? – писал Пушкин А.А. Бестужеву. – Ответ: Грибоедов. А знаешь ли что такое Чацкий? Пылкий, благородный и добрый малый, проведший несколько времени с умным человеком (а именно с Грибоедовым) и напитавшийся его мыслями, остротами и сатирическими замечаниями». Попробуем разобраться в проблеме: умён ли Чацкий?

На подготовительном этапе происходит активизация знаний (мозговой штурм), школьники занимаются поиском информации, используя различные источники. Происходит формирование общих и специальных умений и навыков:

- формирование и обоснование аргументов;
- построение стратегии отрицающей стороны;
- умение правильно формулировать вопросы;
- овладение знаниями риторики и логики и применение их на практике;
- овладение навыками эффективной работы в группе.

Учащиеся не только глубоко и тщательно прорабатывают содержание предлагаемой для игры темы, но также дают определение каждому понятию в тезисе, составляют кейсы как для утверждающей, так и для отрицающей стороны.

Когда начинается сама игра, каждая команда (в составе 3 спикеров) имеет возможность брать тайм – ауты между любыми раундами общей продолжительностью 8 минут.

Форма дебатов следующая:

У1 – первый спикер команды утверждения выдвигает гипотезу: Чацкий умён. В его образе воплотились черты передового человека того времени.

Гипотеза О1 – первого спикера команды отрицания: Мы утверждаем, что Чацкий – патологический глупец. В подтверждение высказанной гипотезы хочу привести слова А.С. Пушкина: «Чацкий вовсе не умный человек. Первый признак умного человека – с первого взгляда знать, с кем имеешь дело, а не метать бисера перед Репетиловым и тому подобными».

Каждый спикер во время игры выполняет строго определённые технологией игры роли и функции, причём роли первых спикеров отличаются друг от друга, а роли вторых и третьих совпадают. За временем на протяжении всей игры следит тайм – кипер.

При этом для каждой стороны продумывается стратегия отрицания, то есть составляются контраргументы на возможные аргументы оппонентов, и предлагаются вопросы, которые способствуют обнаружению противоречий в позиции противоположной стороны. Диалог позволяет выяснить позиции сторон:

Вопрос О3. При первом появлении героя на сцене возникает в уме комическая рифма: “Чацкий-дурацкий”. Почему, несмотря на свой ум, он постоянно оказывается в дураках?

Ответ У1. Умный человек в глупом положении – таков парадокс комедии. На это есть свои причины. Первая причина в том, что ум Чацкого – особенный. Это ум, присущий человеку декабристского поколения. Вторая причина в том, что ум Чацкого “с сердцем не в ладу”. Герой Грибоедова не наивен, прекрасно понимает пружины московского общества, но в одном человеке ошибается. Человек этот - Софья. Ошибается потому, что любит.

Вопрос У3. Пушкин в своём письме к А.А. Бестужеву сетует: “Софья начертана неясно”. По ходу действия характер её проясняется, она становится на позиции московской кузины. Как могла она стать гонительницей Чацкого, стать его главным врагом?

Ответ О1. Чацкий раздражает Софью неспособностью к диалогу, поскольку не слышит собеседника, об этом лучше всего свидетельствует его последний монолог: “Зачем меня надеждой завлекали? // Зачем мне прямо не сказали?”. Если бы он умел слушать других, он бы давно всё понял. Чем заканчивается разговор Чацкого с Софьей при первой их встрече? Последние слова Чацкого:

Велите мне в огонь: пойду, как

Софья отвечает:

Да хорошо – сгорите, если же нет?

В этом вопросе заключён исчерпывающий ответ на все вопросы и сомнения Чацкого.

Вопрос О1. В упомянутом итоговом монологе Чацкий восклицает: “Слепец! Я в ком искал награду всех трудов?..” О каких трудах он ведёт речь?

Ответ У2. Чацкий относится к молодым людям, протестующим против устаревших обычаев и ратующих за службу делу, а не лицам. Они хотят служить не ради чинов и наград, а для блага и пользы Отечества. А чтобы служить с толком, они черпают знания из книг, удаляются от света и погружаются в размышление, в учение, отправляются в путешествие.

Вопрос У2. Чацкий высказывает умные мысли. “Всё, что он говорит, очень умно”, - замечает Пушкин. Откуда же он взял умные мысли, если сам “не умён”?

Ответ О2. Умные мысли Чацкий взял от автора. Пушкин сразу же отделил Чацкого от Грибоедова: “Чацкий – добрый, благородный, пылкий, но, судя по его поведению, не очень умный малый, тогда как Грибоедов, судя по речам Чацкого, очень умён”.

На следующем этапе урока идёт подтверждение и опровержение гипотез:

Спикер У3. Чацкий – трагедийный герой. П. Вяземский первый назвал “Горе от ума” трагедией. В начале комедии Чацкий – пылкий энтузиаст, уверенный, что нынешних успехов разума и просвещения достаточно для обновления общества. Финал комедии представляет нам другого Чацкого, возмужавшего, повзрослевшего, поумневшего. И.А. Гончаров сказал о Чацком: “Он вечный обличитель лжи, запрятавшийся в поговорку: “один в поле не воин”. Нет, воин, если он Чацкий, и притом победитель, но передовой воин, застрельщик – и всегда жертва!”

Спикер О3. Чацкий – комедийный герой, он выглядит смешно. Сначала Грибоедов дал комедии название “Горе уму”, но затем его уточнил “Горе от ума”. Демонстрируя свой “книжный” ум к месту и не к месту, Чацкий попадает в комические ситуации, которые он субъективно воспринимает как трагические.

Делая общий вывод, задаю вопрос классу: Вы прослушали аргументы дебатировавших сторон. Как вы считаете, кто прав, чья аргументация убедительнее?

Учащиеся принимают точку зрения одной из дебатировавших сторон, аргументируя свой ответ.

– Мне показались более убедительными аргументы, подтверждающие ум Чацкого. Его ум и сила в независимости мысли, мне близки нетерпеливость и пылкость, с которыми он отстаивает свои убеждения.

– Я считаю правой группу, утверждающую, что Чацкий умён. Он терпит поражение, потому что пылкий и нетерпимый. Это мешает ему трезво взглянуть на окружающее.

– Чацкий, я думаю, умён. Он просто изображён не совсем ясно, ведь такие люди стали только появляться в то время.

– Чацкий глуп. Если бы он был умным, он умел бы слушать и понимать других людей. Он не может строить диалог, ведь важно умение не только умение говорить, но и слушать.

Подводя итоги урока, делаю вывод: Комедия “Горе от ума” - вечная загадка, такая же загадка как и её автор, сумевший одной пьесой поставить себя в один ряд с теми, кого мы называем классиками великой русской литературы. Прошло полторы сотни лет, а о пьесе до сих пор отчаянно спорят. О комедии высказался весь цвет русской литературы и критики всех направлений. О Чацком сказано много. Мне лично представляется, что главным действующим лицом пьесы является не Александр Чацкий. Главное действующее лицо – Москва конца 10-х начала 20-х годов 19 века. В этом, наверное, и заключается главная тайна произведения, разгадать которую

полностью просто невозможно, хотя приблизиться к ней мы всё же попытались.

Проведение рефлексии дает возможность осмысливать собственные действия, побуждает к саморазвитию, позволяет выяснить отношение учащихся к таким занятиям:

1. Выполнены ли в ходе дебатов намеченные задачи?
2. В чём не был достигнут успех?
3. Отклонялись ли спикеры от темы?
4. Принимал ли каждый участие в обсуждении?
5. Были ли случаи монополизации в ходе обсуждения?
6. Оцените атмосферу, царившую в ходе обсуждения?

- Я считаю, что так заниматься интересно. Этот урок только похож на игру в дебаты, а на самом деле учит получать информацию самостоятельно.

- Такая ролевая игра интересна. Мы учимся выражать мысли, подбирать аргументы, отстаивать своё мнение.

В интерактивном обучении возникает потребность в пересмотре привычной оценки деятельности учащихся. Внимание смещается от получения правильного ответа к пониманию того, каким образом этот ответ получен. Ошибки учащихся использую как часть учебного процесса, вместе с ними анализирую логику мышления, приведшую к просчётам. Эта работа позволяет совершенствовать мыслительный процесс.

Благодаря обучению в интерактивном режиме, мои ученики легко принимают ситуацию работы в парах и группах, владеют навыками совместной деятельности, умеют объективно оценивать себя и товарищей, свободно высказываться, аргументировано отстаивать собственную позицию, позитивно относятся к этапу рефлексии и анализа.

Таким образом, проблемы коммуникативной компетентности выпускников школы и повышения мотивации к преподаванию русского языка и литературы можно успешно решить, используя в системе методы и приемы различных инновационных технологий, неотъемлемой составляющей которых является совместная деятельность учащихся.

Список использованной литературы.

1. *В. Коровин*. Об интриге и жанре комедии “Горе от ума”. Семинарий. “Литература”. Приложение к газете “Первое сентября” № 34, 2000.
2. *Л. Рослякова*. Когда возрастает знаменатель. Из опыта изучения комедии А.С. Грибоедова. “Горе от ума” в 9 классе. “Литература”. Приложение к газете “Первое сентября” № 18, 1999.
3. *О. Гладкова, В. Гринь*. Пушкинский отзыв и комедия А.С. Грибоедова. “Литература”. Приложение к газете “Первое сентября” № 18, 1999.

4. *А. Репин*. Смысл названия комедии А.С. Грибоедова “Горе от ума”. Семинарий. “Литература”. Приложение к газете “Первое сентября” № 34, 2000.