

Технология развития критического мышления при изучении темы «Однородные члены простого предложения»

Когда нам необходимо решить ту или иную задачу, рассмотреть факт со всех сторон, что-то проанализировать, чтобы сделать правильные выводы, за которыми последует, в свою очередь, верная цепочка действий, мы используем то, без чего никак не может обойтись современный человек, особенно в своей профессиональной деятельности любой сферы и специальности – критическое мышление.

Без него сложно оценить какую-либо информацию, найти подтверждение или доказательство целесообразности (нецелесообразности) ваших предположений, суметь рассчитать весомость аргументов в дискуссии и просто взвесить какие-либо решения, которые вы хотели бы предпринять.

Критическое мышление, безусловно, помогает, в жизни. Но оно не появляется само по себе – ему необходимо обучать, развивать его в человеке.

Прежде чем начать рассматривать данную тему планомерно, стоит разобраться в понятии «критическое мышление», которое часто у нас бывает на слуху, но, при этом, мы не имеем более чёткого и конкретного понимания термина. Данный термин нам известен в нескольких отраслях науки: в педагогике, психологии и философии. Предлагаю рассмотреть изучаемое нами явление со всех сторон, чтобы сделать общий вывод о предмете.

Педагогический словарь Г. М. Коджаспировой и А. Ю. Коджаспирова определяет критическое мышление как «способность анализировать информацию с позиций логики, умение выносить обоснованные суждения, решения и применять полученные результаты как к стандартным, так и нестандартным ситуациям, вопросам и проблемам. Этому процессу присуща открытость новым идеям. Формирование К. м. — одна из актуальнейших задач современного обучения» [1; с. 136].

С точки зрения педагогики данное определение максимально верно, так как самый важный аспект в данном определении – «формирование» - то есть «научить». Но, помимо педагогической науки, этот термин встречается также

в психологии и философии. В философии, где рассматривается мышление в целом как процесс, нет понятия «критическое мышление», предполагающее анализ действий и явлений. В философском ключе само мышление и предполагает всесторонний анализ окружающего мира:

Мышление – это «активный процесс отражения объективного мира в понятиях, суждениях, научных теориях, гипотезах и т. п., имеющий опосредованный, обобщенный характер, связанный с решением нетривиальных задач; высший продукт особым образом организованной материи — человеческого мозга» [2; Фил.словарь].

Или мышление – это «творческая способность человека», «высшая форма познания», «особая духовная форма человеческой деятельности, зависящая от предметно-чувственной, практической деятельности» [3; с. 169].

Понятие «мышление» в философии уже имеет в себе значение «творческого», что в педагогической науке выделяют отдельно, называя «критическим».

С точки зрения психологии мышление рассматривается несколько иначе, но в определениях не фигурирует конкретное понятие «критического мышления», зато понятие «мышление» подразделяется на несколько форм, где наиболее близким к педагогическому понятию «критическое мышление» выступает вид мышления, имеющий название «продуктивное мышление» (*productivethinking*) – синоним творческого мышления связанного с решением проблем: новых, нестандартных для субъекта интеллектуальных задач [4; Больш.псих.словарь].

Психолог ДайанаХалперн даёт рабочее определение «критическому мышлению» как «использование когнитивных техник или стратегий, которые увеличивают вероятность получения желаемого конечного результата» [5; с. 13] и подчёркивает, что как раз по этой причине «получения желаемого результата» «критическое мышление иногда называют ещё и «направленным мышлением» [5; с. 14].

К тому же, что очень примечательно, процесс мышления в целом (именно в словарях философских и психологических терминов) связывают с речью: «для понимания особенностей мыслительной деятельности большое значение имеет раскрытие связи первой и второй (речевой) сигнальной систем...» [3;с. 169], или «в деятельности животных и человека, протекающей по принципу "стимул-реакция", возникает внутреннее взаимодействие навыков речи, лишённой ее внешней, сигнально-звуковой реактивности, что как раз и образует психический процесс, именуемый «мышление» [6; с. 482]. Также, если «в результате понятие оказывалось связью (ассоциацией) имени с сохраненными в чувственной памяти представлениями об общих качествах некоторого множества объектов» [6;с. 482], и так рождалась ассоциация названия предмета с его внешним видом, ощущениями от него у человека, эмоциональным представлением о нём и так далее, то так и происходит связь речи с мышлением, что в итоге помогает отделять одно понятие от другого. Более того, с помощью подобной связи речи и мышления, мы можем подбирать верные языковые модификации в различных случаях применения тех или иных речевых конструкций.

Так, например, при изучении темы «Простое предложение с однородными членами» крайне необходимо применение критического мышления при различных сложностях в данной области. А они имеют место быть. Как, скажем, в самом стандартном и распространённом случае определения - являются ли члены предложения однородными?

Разберём простой пример:

В землю врыт круглый тёсанный дубовый стол.

Для начала определяем тип предложения: простое оно или сложное? Находим главные члены предложения путём задавания к ним соответствующих вопросов, затем находим второстепенные, среди которых встречаем ряд определений. Будут ли определения здесь являться однородными? Если использовать критическое мышление, то рассуждать в данном случае мы будем логически: все три определения являются

прилагательными, одно из них – отглагольное (*тёсаный*). Они относятся к подлежащему «*стол*», от которого к ним мы можем задать вопросы, соответствующие данным членам предложения («*какой?*» - *определение*), напрямую связаны с ним. Далее мы просто проверяем, с одной ли какой-то стороны они характеризуют предмет (*стол*) или они дают описание совершенно разным «граням» предмета? Здесь проверка проходит довольно легко: мы просто ставим между определениями союз «и». Если он «стоит на своём месте» и нам кажется, что совершенно ничего в предложении не поменялось, то вы смело можете на это место ставить запятую, утвердившись в том, что это однородные члены. Если же, подставив данный союз, вы поняли, что смысл предложения искажается, оставляйте пробелы между определениями незаполненными, так как приведённые выше определения не являются однородными.

Это весьма лёгкий и доступный способ рассуждения, применённый к примеру определения однородности ряда членов предложения в простом предложении согласно методам критического мышления, где можно двигаться к истинному варианту с помощью метода исключения, последовательно «пробуя» каждый пункт в определении однородности/неоднородности членов предложения, до тех пор пока один или несколько из них не станут решающими в подведении итога. То есть, мы можем начать с последовательного подбора вопроса, на который отвечают данные члены предложения, для установления, какого рода член предложения перед нами. Последовательно перебирая вопросы различных членов предложения, как то «кто? что?», «что делает?», «как? где? каким образом?», «какой? чей? который?», - мы выясняем, что данный член предложения – определение, далее определяем точно часть речи, последовательно исключая возможность присутствия причастий в вышеуказанном предложении – и так далее.

Также, чтобы удостовериться, действительно ли перед нами неоднородные члены предложения и быть в этом уверенными, мы можем

предпринять творческий подход, заменив существующий ряд неоднородных определений, выраженных именами прилагательными, характеризующими предмет с разных его сторон, на ряды однородных определений, которые могли бы характеризовать этот же предмет с одной из обозначенных сторон. Скажем, «В землю врыт круглый, немного суженный кверху, но пузатый в середине стол». Здесь определения, кроме «*круглый*», распространённые, однако они хорошо показывают однородность по форме предмета.

Или «*В землю врыт тёсанный, не докрашенный, подпиленный стол*». Или также «*В землю врыт то ли деревянный, то ли железный, то ли пластмассовый стол*».

Каким образом возможно заставить критически мыслить учащегося, чтобы он мог безошибочно выделять однородные члены для начала простого предложения? Только ставя перед ним проблему, которая смогла бы в данном случае актуализировать имеющиеся знания по данной теме, подбирая интересные примеры и давая возможность ему самому находить этот пример в тексте. Оживить интерес ребёнка может текст, например, увлекательной для него тематики: «природа», «путешествия», «автомобили», «мода» – и прочее.

Для развития критического мышления необходимо применять и технику постановки самим учащимся перед собой цели обучения. Чего от изучения данной темы хотел бы добиться он? Чем эта тема могла бы ему помочь в достижении глобальных целей? (Решения ОГЭ или ЕГЭ, например). Далее, когда первая стадия развития критического мышления уже пройдена, наступает вторая, где учащийся получает новую информацию по данной теме и развивает качества, необходимые в работе с другими школьными предметами. В процессе изучения темы «Однородные члены простого предложения», когда происходит сам процесс поиска и графического обозначения однородных членов предложения происходит обучение в области видения и примечания аналогий или различий и развивается умение распознавать оттенки данных аналогий или различий.

Например, в предложениях присутствуют однородные члены, обозначающие градацию того или иного признака предмета:

«Путеец подскакивает к нему и, подняв вверх кулаки, готов *растерзать, уничтожить, раздавить*». (А. П. Чехов). Здесь мы видим однородные сказуемые, поставленные в определённой градационной последовательности с усилением значения от первого инфинитива «растерзать» до последнего «раздавить», где значение (в данном случае негативное, устрашающее) усиливается в каждом слове от «растерзать», то есть унижить человека до «уничтожить» - убить все попытки психологической защиты и «раздавить» - заставить человека перестать чувствовать себя личностью.

Здесь стоит сказать пару слов о технологии развития критического мышления, применяемой в современной педагогике. Она состоит из трёх стадий: стадия вызова, стадия осмысления содержания и стадия рефлексии. На первой стадии мы активизируем полученные по теме знания (рассказываем об однородных членах простого предложения, приводим интересные примеры), ставим проблему (делаем акцент на сложности темы, но говорим, что освоить её можно довольно легко, если запомнить ряд правил), даём также возможность учащемуся понять, для чего он изучает данную тему, можем помочь ему в ответах на поставленные вопросы о пользе изучаемого материала (что при изучении развивается и где данные навыки пригодятся) и даём возможность систематизировать полученные знания для дальнейшего освоения новой информации (задаём различного рода упражнения, где будут фигурировать как просто задачи на нахождение обозначение однородных членов до упражнений на верные и не верные утверждения в правилах по данной теме, перепутанные логические цепочки и обозначение проблемных вопросов). На второй стадии учащийся получает новые знания по теме, переосмысливает ранее полученную информацию, отвечает для себя на не отвеченные вопросы, поставленные в первой стадии, либо укрепляет для себя ответы, которые для него были ясны уже на момент

постановки вопросов о том, например, для чего он получает данные знания?

На третьей стадии учащийся наиболее полно осмысливает полученную информацию и даёт полноценную обратную связь, возможно даже в творческом ключе: например, пишет сочинение, в тексте которого фигурируют однородные и неоднородные члены предложения (от главных членов предложения, до второстепенных и предложений с однородными членами, объединёнными обобщающим словом).

Таким образом, можно сделать вывод, что тема «Однородные члены предложения» способствует развитию критического мышления как в логической связи (рассуждения при применении правил обнаружения и выделения однородных членов предложения), так и в творческой связи (развивает умение искать аналогии, видеть оттенки аналогий) и данная тема прекрасно подходит для работы со стандартной технологией развития критического мышления, состоящей из трёх стадий.

Литература.

1. Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю. Критическое мышление. // Г.М.Коджаспирова, А.Ю.Коджаспиров. Педагогический словарь: Для студ. высш. и сред.пед. учеб. заведений.— М.: И; М.: Издательский центр «Академия», 2000. 176 с.
2. Мышление. Философский словарь. [Электронный ресурс]//Gufo.me: информ.-справочный портал.
URL:https://gufo.me/dict/philosophy_dict/%D0%9C%D1%8B%D1%88%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5
3. Мышление. Краткий словарь по философии. – Политиздат, 1979. – 358 с.
4. Мышление продуктивное. Большой психологический словарь. [Электронный ресурс]//Gufo.me: информ.-справочный портал. URL:
[https://gufo.me/dict/psychologie_dict/%D0%9C%D0%AB%D0%A8%D0%9B%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%95_%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%94%D0%A3%D0%9A%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%9E%D0%95_\(%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B8\)](https://gufo.me/dict/psychologie_dict/%D0%9C%D0%AB%D0%A8%D0%9B%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%95_%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%94%D0%A3%D0%9A%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%9E%D0%95_(%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%B8))
5. Мещеряков Б.Г., Зинченко В.П. Мышление. // Б.Г.Мещеряков В.П.Зинченко. Большой психологический словарь. - Москва : АСТ ; Санкт-Петербург : Прайм-Еврознак, 2009. – 811 с.
6. Понятие «критическое мышление» и его характеристики. [Электронный ресурс]//Refdb.ru: информ.-справочный портал. URL:
<https://refdb.ru/look/2292490-p2.html>
7. Халперн Д. Психология критического мышления. – Питер, 2000. – 405 с.