

Научно-исследовательский проект

Распад СССР

Выполнил:

Збирун Д.

Руководитель:

Сосранова З.В.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I	
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАСПАДА СССР	
1.1 Дезинтеграционные процессы в СССР.....	8
1.2 Политико-экономические реформы в СССР.....	11
ГЛАВА II	
АВГУСТОВСКИЙ ПУТЧ И «ПАРАД СУВЕРЕНИТЕТОВ»	
2.1.Хронология событий (август-декабрь 1991 г).....	14
2.2 Беловежские соглашения.....	17
ГЛАВА III	
ПОСЛЕДСТВИЯ РАСПАДА СССР.....	19
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	21
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	23

Введение

Распад СССР следует считать величайшей геополитической катастрофой в мировой истории XX в. Прекращение существования столь могущественной силы кардинальным образом трансформировало военно-политическую картину мира. В данной работе предстоит объяснить причины краха великой страны, занимавшей некогда ведущие позиции в мировом сообществе.

Тема распада СССР с годами не уходит в прошлое. Осталось огромное количество вопросов, на которые предстоит найти ответы. В новой, сегодняшней России зачастую ощущаются последствия событий 90-х годов прошлого века.

Несомненно, данная тема и по сей день будоражит умы людей, несмотря на отношение общества к гибели столь великой державы. Весьма интересен вопрос, каким же образом произошел этот процесс. Нужно признать, что решающую роль в этом процессе сыграли острые политические и экономические факторы, сущность которых будет конкретизирована в данной работе.

Реалии действительности заставляют нас возвращаться к вопросу о крушении Советского государства. В одночасье огромное государство, создавшее в считанные годы работоспособную экономику, добившееся стабильности, занявшее лидирующие позиции на мировой арене, неожиданно, полностью разрушилось. Следует проанализировать последовательность событий, приведших к краху некогда могущественной империи и дать им оценку.

Предметом исследования являются факторы и причины, способствовавшие краху Советского государства.

Объект исследования непосредственно распад СССР.

Актуальность данной работы заключается в ее историческом и политическом интересе. Рассматривая данную проблематику на примере конкретного государства, мы можем дать оценку объективным и

субъективным причинам этого процесса, дать оценку последствиям, выявить закономерности, прогнозировать перспективы развития государств, образовавшихся после распада некогда могущественного и единого государства.

Целью работы является комплексный анализ причин и предпосылок распада СССР и событий, которые способствовали краху СССР.

Для достижения этой цели поставлены следующие **задачи**:

- изучить события, предшествовавшие распаду;
- выявить основные причины падения мировой сверхдержавы;
- рассмотреть и проанализировать, собственно, процесс распада СССР;
- и конечно, сделать соответствующие выводы.

Необходимо уделить особое внимание международным аспектам распада СССР. Нельзя не согласиться с тем, международная обстановка сыграла одну из важнейших ролей в событиях, являющихся предметом данного исследования.

Историографический материал по теме распада СССР довольно богат и многообразен. В общественном сознании весьма стойкие позиции занимает так называемая теория заговора. Это можно объяснить традиционной неприязнью и нелюбовью к Западу. Распад СССР, согласно этой теоретической догме, произошел в результате заговора натовских спецслужб, которые в итоге одержать победу над страной Советов. Эта точка зрения имеет место в мемуарах бывших руководителей госбезопасности и разведки, а также в остро-политических работах И.Я. Фроянова, В.В. Кожинова и А.П. Шевякина. Подобную позицию занят и зарубежный исследователь П. Швейцер, которого принято относить к либералам.¹

Весьма значимой и популярной является также так называемая концепция субъективных фактов. Согласно данной концепции, что причина гибели СССР заключается в ошибках номенклатуры, в промахах кадровой политики советского руководства. Сторонники этой доктрины называют

¹Швейцер П. Победа и роль тайной стратегии администрации США в распаде Советского Союза и социалистического лагеря. — Минск, 1995.

Горбачева, Яковлева, Шеварднадзе и Ельцина политическими преступниками, считают их повинными в разрушения СССР.

Концепция номенклатурного перерождения партийно-государственной бюрократии, у истоков которой стояли известные российские историки В.П. Дмитренко и В.П. Данилов, также имеет весьма стойкие позиции.²

В своих монографиях В.П. Дмитренко антисоциалистический разворот власти и, как следствие, распад СССР, связывал с трансформацией класса бюрократии в класс новых собственников. Класс новых собственников ломает общество, лоббирует свои интересы, выдавая их за всеобщие.

Р.А. Медведев- российский историк, назвал главной причиной кризиса КПСС и крушения СССР — упадок коммунистической идеологии, ее неспособность приспособиться к реалиям нового времени. Средоточием этой концепции можно считать идеологический упадок марксизма-ленинизма.

Р.А. Медведев приводит и другие факторы, которые явились катализатором процесса распада СССР. Среди них следует отметить антироссийский «национализм»; российский сепаратизм; ошибочно расставленные приоритеты развития; холодная война и давление Запада; чрезмерная поспешность проводившихся в стране демократических реформ; организационная и идеологическая слабость Горбачева как лидера партии и страны, а также слабость его команды; развернувшаяся борьба за власть между Горбачевым и Ельциным.³

Приведенные историографические концепции нельзя считать доскональными и однозначными. Можно даже охарактеризовать их, как односторонние, ибо акцентируется внимание на тех или иных факторах, игравших значительную роль, по мнению разных ученых, в распаде СССР. Но, как правило, в них не раскрываются глубинно-сущностные основы происходивших процессов, что, естественно, не дает целостной картины

² Данилов В.П. Падение советского общества: коллапс, институциональный кризис или термидорианский переворот? // Куда идет Россия? Кризис институциональных систем: век, десятилетие, год. — М., 1999.

³ Медведев Р.А. Почему распался Советский Союз? // Отечественная история. — 2003. №4–5.

гибели великой страны. Это связано в первую очередь с субъективностью авторов приведенных концепций.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАСПАДА СССР

1.1 Дезинтеграционные процессы в СССР

Начало системному и общественному кризису было положено экономическими и политическими реформами М. Горбачева, его неграмотной и ограниченной политикой. Политики, находящиеся у кормила власти, не располагали продуманными концепциями обновления страны. Не было каких-либо четких социальных ориентиров и даже представлений об обществе, которое предстояло реформировать. М. Горбачев не придавал особого значения опасности, исходившей от вспыхнувших в национальных республиках конфликтов и сепаратистских устремлений их правящих элит, использовавших всяческое ослабление центральной власти в целях достижения независимости. Политик был слишком увлечен политической борьбой и данные тенденции его мало волновали.

Если говорить о таких дезинтегрирующих составляющих, как национализм и сепаратизм, то они проявились в первые же годы перестройки. Начало эти событиям положило в декабре 1986 г. прошедшим в Алма-Ате митингом. Под предлогом того, что на пост первого секретаря ЦК КП Казахстана вместо Кунаева, являвшегося этническим казахом, был назначен Колбин. В связи с этим тысячи молодых активистов устроили беспорядки⁴

Для восстановления порядка были применены войска. Армяно – азербайджанский конфликт в Нагорно-Карабахской автономной области, имеющий давнюю проблемную историю, перерос в военное противостояние. Союзное руководство пыталось решить этот вопрос, но их действия результата не имели.

Широкий размах приобрела критика советской истории и советской власти, став одной из основных форм борьбы. В августе 1987г. в Прибалтике,

⁴Барсенков А.С. Вдовин А.И. История России. 1938 – 2002: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 540с.

отличающейся особой неприязнью к нашему государству, прошли демонстрации с требованием опубликовать секретные протоколы, массовых депортаиях, которым были подвергнуты люди в сталинские времена. 16 ноября 1988 г. Верховный Совет Эстонии внес изменения и дополнения к Конституцию республики. Таким образом, высшие органы власти добились приостановления законодательных актов СССР.

Подобные тенденции наблюдались и в Литве. Был декларирован суверенитет республики, литовскому языку был присвоен статус государственного. Такие дополнения были внесены в Конституции Эстонии (декабрь 1988 г.) и Латвии (май 1989 г.). В 1989 г. Народные фронты Прибалтики объявили незаконным пакт Молотова-Риббентропа, и, соответственно, противоправным включение Литвы, Латвии и Эстонии в состав СССР.

В апреле 1989 г. в Тбилиси митингующие с лозунгами «Независимость Грузии» и «Долой Российскую империю» начали набирать остроту. Руководство Грузии оказалось в замешательстве. Бюро Центрального Комитета компартии республики требовало от ЦК КПСС ввести чрезвычайное положение. Было решено направить в Тбилиси войска. Несмотря на то, что митинг был разогнан, не обошлось без жертв. Погибло 16 человек. Эти события можно считать катализатором развития националистического движения в Грузии.⁵

В результате Съезда народных депутатов СССР, прошедшего в мае-июне 1989г. наиболее радикально настроенные депутаты потребовали преобразования государства в добровольную федерацию. Но никакой поддержки представители национальных движений так и не получили. Но поражение на съезде не помешало националистам добиваться решения вопроса о независимости в Верховных Советах своих республик. Политическая борьба в республиках достигла своего апогея. Конечно, республиканские компартии пытались противостоять усиливавшимся

⁵ Керров В.В. История России. Учебный минимум для абитуриента: Учеб. Пособие. – М.: Высш. Шк., 2001. – 784с.

национальным движениям, но, увы, они утратили былую мощь и влияние. Стремления руководства республиканских компартий опереться на помощь центра, подорвали их авторитет и сыграли на руку националистам. В результате выборов в Верховные Советы Латвии, Литвы, Эстонии, Грузии, Армении, коммунисты потерпели поражение. В Верховных Советах этих республик усиливались позиции сторонников национальной независимости, предпринимавших шаги по выходу из состава СССР.

Союзные власти всячески пытались противостоять расширению прав и самостоятельности республик, предпринимали всяческие попытки остановить процессы обретения суверенитета.

Достаточно проблематичным для центра было применение силы. В таких случаях руководство страны действовало непоследовательно и нерешительно.⁶ Тбилисские события 1989 г., а затем попытки силовыми методами воспрепятствовать балтийским республикам выйти из состава СССР (столкновения митингующих людей с подразделениями ОМОНа в январе 1991 г. в Вильнюсе и Риге; в столице Литвы погибли 14 человек), заканчивались людскими жертвами и компрометировали союзное руководство.

Ответственность за данные события была возложена на главу государства. В этот период авторитет М.С Горбачева был подорван, что было связано с фактическим отделением прибалтийских республик.

Сепаратистские тенденции усиливались. Следствием этого явился тот факт, что в любой области - русской или нерусской, укрепилась мысль о том, что центр грабит территории республик, тратя деньги не на нужды населения, а на оборону и на удовлетворение нужд бюрократии. В умах зрела идея, гласящая, что каждая республика жила бы значительно лучше, если бы не делилась с центром своими богатствами.

В то же время как ответ на усиление сепаратизма быстро стал распространяться русский национализм. Русские, в ответ на обвинение в

⁶Головин Н.Н. Развал армии привел к развалу государства. Забытое имя. Военно-исторический журнал - 1998;

эксплуатации других народов, выдвинули свой лозунг, гласящий об ограблении России республиками.⁷ Мыслилось многими, что если сбросить этот балласт в качестве национальных республик, то проблема будет решена. А.И. Солженицын, яростный борец с коммунизмом, первым сформулировал эту идею. В работе «Как нам обустроить Россию?» он призывал русских предоставить другим народам СССР собственную судьбу, сохранив союз только с Украиной и Белоруссией – славянскими народами.

1.2 Политико-экономические реформы в СССР

В 80-х гг. все категории советского общества выражали свое возмущение, недовольство и негодование от несвободы, испытывали психологический дискомфорт. Интеллигенция требовала утверждение подлинной демократии и свободы каждого индивида, тяготела к радикальным преобразованиям.

Рабочие и служащие необходимость перемен связывали с изменением организации и оплаты труда, более справедливым распределением общественного богатства.

Однако, в конечном счете, советская система реформировалась по совсем иному сценарию.⁸

Со смертью Л.И. Брежнева и приходом к власти более здравомыслящего политика Ю.В. Андропова, в обществе зрели надежды на возможное изменение жизни к лучшему. Однако этим надеждам не суждено было сбыться.

Ю.В. Андропов стремился реформировать бюрократическую систему без каких-либо структурных изменений и таким образом повлиять на ход развития ситуации, его действия по усилению требовательности и контроля, а также борьба с отдельными пороками не смогли вывести страну из тяжелого состояния.

⁷ Козлов В. Историк и перестройка. Страницы истории КПСС – М: Высшая школа, 1988;

⁸ Механик А.Г. Великая революция 1917-1991 года. Россия и современный мир – 1999;

Избрание в марте 1985 г. М.С. Горбачева на пост Генерального секретаря ЦК КПСС дало обществу надежду на возможности реальных перемен. Своими предприимчивыми действиями, новый Генеральный секретарь стремился показать свою решимость в реформировании страны.

Горбачев намеревался провести реформу «сверху», после чего прогнозировал начало оздоровления государства. Экономические преобразования по ускорению социально-экономического развития страны основывались на использовании новейших достижений научно-технического прогресса. М.С. Горбачев надеялся с минимальными затратами за счет «скрытых резервов» в течение небольшого периода добиться подъема экономики, провозглашая курс ускоренного развития.

К 1989–1990 гг. налицо был факт того, что страна переживает глубокий экономический и политический кризис, имеющий тенденцию к углублению.⁹ В этих условиях нарастало противоборство двух основных политических сил. С одной стороны – это демократы, выступавшие за переход к рыночным отношениям. С другой стороны – так называемое консервативное крыло, которое было ориентировано на сохранение существующего строя, на активную защиту общественной собственности и т.д. В ходе противоборства вырабатывались различного рода программные документы, которые не находили поразного рода причинам практического воплощения. Но все они в той или иной мере приближали переход страны к рыночной экономике. Именно рыночная экономика представлялась в этот период единственной альтернативой изжившей себя командно-административной системы.

Под руководством С.С. Шаталина и Г.А. Явлинского был подготовлен, рассчитанный на переход к рынку за 500 дней. Предполагалось осуществить переход СССР к рынку на период до 1997 г. Она была подготовлена группой советских экономистов во главе с Явлинским и рассчитана уже на помощь

⁹Ионов И.Н. Советская экономика и НТР Отечественная история – 1992 -; с.46;

Запада.¹⁰ Однако неоднозначная политическая ситуация затрудняла переход к рыночной экономике.

Политические силы, нацеленные изначально на длительную борьбу за власть, получив ее в одночасье, не имели сколько-нибудь продуманных вариантов дальнейших действий. Только лишь некоторое время спустя обновленное правительство предприняло реальные действия, ведущие к рыночной экономике: либерализовало цены, начало приватизацию. Более того, заявлялось, что переход к рыночной экономике требует перехода к новой модели общественного развития. Причем осуществить этот процесс невозможно без помощи Запада. Касаемо роли Запада в деле крушения Советского государства, нельзя не упомянуть тот факт, что немалую роль в крушении СССР сыграл «внешний фактор». Имеется ввиду поощрение Западом процессов, способствовавших дестабилизации СССР и краху его социально-политической системы, а также амбициозные действия лично Б. Ельцина, который в своей борьбе за власть осознанно пошел на разрушение союзных структур управления. Неспособность на социалистической основе создать мощные стимулы экономического, научно-технического и социального прогресса, в нашем обществе был осуществлен поворот к коренным изменениям во всей системе экономических и общественных отношений. Основной акцент был сделан на использование всех форм собственности, и особенно частной, предпринимательство и конкуренцию. Предполагалось, что, таким образом, учитывая проверенный мировой опыт, можно будет наконец-то решить проблемы повышения эффективности экономики.

ГЛАВА II

АВГУСТОВСКИЙ ПУТЧ И «ПАРАД СУВЕРЕНИТЕТОВ»

2.1 Хронология событий (август-декабрь 1991 г)

Президент СССР М.С. Горбачев был отстранен от власти в августе 1991г. Группа государственных деятелей, отстранивших его от власти,

¹⁰Морель С.Т. Экономическая система и уровень жизни в дореволюционной России и Советском союзе. Отечественная история - 2003;

аргументировало это невозможностью М.С. Горбачева исполнять президентские обязанности, в связи ухудшением его здоровья .

Страна находилась в режиме чрезвычайного положения в течение последующих месяцев. Также запрещались всякого рода митинги и забастовки. Появился такой самопровозглашенный орган власти, как ГКЧП - Государственный комитет по чрезвычайному положению в СССР. ¹¹В его состав вошли вице-президент Г.И. Янаев, премьер-министр В.С. Павлов, председатель КГБ В.А. Крючков, министр обороны Д.Т. Язов и еще некоторые представители властных структур. ГКЧП стремился преодолеть экономический и политический кризис, межнациональных и гражданские конфликты. В своей деятельности они руководствовались порядками и установками, действовавшими в СССР до 1985 г.

В ночь на 13 января 1991г. советские войска штурмовали телецентр в Вильнюсе. 20 января в Риге ОМОН захватил здание МВД. В обоих случаях были людские жертвы. 25 января армия и милиция начали патрулирование в крупных городах.КГБ получило полномочия по борьбе с экономической преступностью. Пустые полки в магазинах начинающаяся инфляция встревожили Демократическую общественность. А власть, похоже, вместо экономических и политических реформ делает ставку на военное положение.

Центром августовских событий стала Москва. В город были введены войска и начал действовать комендантский час. Отключены обычные программы телевидения. Вокруг здания Белого дома, в котором дислоцировался ГКЧП, стали собираться толпы людей. Строились баррикады. Широкие слои населения, в том числе многие работники партийного аппарата, не оказали поддержки членам российского правительства.

Президент России Б.Н. Ельцин проявлял решительность. Агитируя народ, он призвал людей поддержать законно избранные власти. Деяния ГКЧП были расценены им как антиконституционный переворот. Был

¹¹Шевцова Л.Ф. Посткоммунистическая Россия: ломка развития и перспективы. — М., 1995.

осуществлен переход в ведение русского президента всех расположенных на местности республики общесоюзных органов исполнительной власти. 22 Августа члены ГКЧП были арестованы.¹²

ГКЧП действовал весьма гуманно, стремясь заставить своих оппонентов сесть за стол переговоров и сформулировать приемлемые для сохранения СССР и вывода страны из кризиса условия будущего Союзного договора. При этом его лидеры не без оснований рассчитывали на неприятие большинством населения М.С. Горбачева и отсутствие массовой устойчивой политической базы у Ельцина, а также на подвластные им, союзным руководителям, КГБ, МВД и СА СССР. Однако они недооценили информационно-политическую и организационную подготовленность своих противников, бескомпромиссность позиции, готовность оппонентов идти «до конца», а также неприятие населением военного вмешательства.

Своим указом Б.Н. Ельцин ликвидировал деятельность КПСС. 23 августа можно считать концом её существования как правящей госструктуры. Действия 19-22 августа приблизили распад Союза.

Простые советские люди с помощью СМИ подверглись зомбированию со стороны псевдодемократов, их общественным мнением кощунственно манипулировали.

В среде политически активной части населения наблюдался раскол. Но, несмотря на это, чаша весов все же склонялась на сторону поиска компромисса и соблюдения политической законности.

Народ не принимал никаких действий, а лишь безмолвствовал. Пассивная гражданская позиция была вызвана следующими причинами. Во-первых, СМИ внушали людям упадок Советов, считая их изжившей себя политической системой. В результате этим они добились массового недоверия существующей власти. Также большое значение имела еще одна причина – страх людей перед возможным вооруженным столкновением и гражданской войной.

¹² Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина. — М., 1999.

Советские люди вдруг моментально позабыли о славном прошлом советской действительности, о достижениях, достигнутых при социализме. Советская власть заботилась о своих гражданах, люди, несмотря на все тяготы жизни, были уверены в завтрашнем дне. Они были обеспечены работой, получали бесплатное образование и бесплатную медицинскую помощь, но все это было забыто в одночасье, народ забыл о достижениях советской цивилизации.

Результатом августовских событий стало разрушение Союза, упадок экономики, ввержение людей в страх и нищету. Россия была поставлена в зависимость от Запада и ждала его подачек. Вот цена, которую пришлось заплатить народу за свое безмолвие и пассивную гражданскую позицию.¹³

12 июня 1990 г. I Съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию о государственном суверенитете России, закрепивший приоритет республиканских законов над союзными. Первым президентом РФ стал Б.Н. Ельцин, вице президентом - А.В. Руцкой.

В течение 1990-1991 произошёл так называемый «парад суверенитетов». Суть этого события состоит в том, что союзные (в том числе РСФСР одной из первых) и многие из автономных республик приняли Декларации о суверенитете, в которых оспорили приоритет общесоюзных законов над республиканскими, знаменуя начало «войны законов». Ими предпринимались меры по контролю над местными экономиками, включая отказы выплачивать налоги в союзный и федеральный российский бюджеты. Эти конфликты болезненно сказались на экономических связях, что ещё больше ухудшило экономическое положение в СССР.

2.2 Беловежские соглашения

Решающий удар по Союзу был нанесен в декабре 1991 года. 8 декабря 1991 г., в Беловежской пуще лидеры России, Украины и Белоруссии - Б.Н. Ельцин, Л.М. Кравчук и С.Ю. Шушкевич подписали документ, который

¹³Клюцваг Ф.Н. К дискуссии о природе социально-экономической системы СССР и причинах ее разрушения // Отечественная история. — 2005. №3. 9. Кожин В.В. Победы и беды России. — М., 2000

предусматривал прекращение существования Союза ССР как субъекта международного права.

Лидеры трех славянских республик Б.Н. Ельцин (Россия), Л.М. Кравчук (Украина), С.С.Шушкевич (Белоруссия) заявили о и создании СНГ — Содружества Независимых Государств.

¹⁴В сепаратном межгосударственном соглашении говорилось: “Мы, руководители Республики Беларусь, РСФСР, Украины, отмечая, что переговоры о подготовке нового Союзного договора зашли в тупик, объективный процесс выхода республик из состава Союза ССР и образование независимых государств стал реальным фактом... заявляем об образовании Содружества Независимых Государств, о чем сторонами 8 декабря 1991 г. подписано соглашение”. В заявлении трех руководителей говорилось, что “Содружество Независимых Государств в составе республики Беларусь, РСФСР, Украины является открытым для присоединения всех государств-членов Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения”.

Вслед за ликвидацией СССР прекращалась и деятельность органов бывшего Союза. Был распущен Верховный Совет СССР, ликвидированы союзные министерства. В декабре 1991 г. ушел в отставку с поста президента М.С. Горбачев. Советский Союз прекратил существование.

До сих пор некоторыми политиками подвергаются сомнению необходимость подписания Беловежского соглашения, кроме того, некоторые участники событий тех лет по-разному описывают обстоятельства, в которых это произошло.

Если оценивать суть этого соглашения с точки зрения экономической и политической рациональности, трудно понять, зачем бывшим советским республикам нужно было разрушать все государственные и экономические связи, но не следует забывать, что кроме усиливающихся процессов национального самоопределения в советских республиках был очевиден

¹⁴ Черняев А.С. Был ли у России шанс? Он – последний. — М., 2005.

факт борьбы за власть. И этот факт сыграл не последнюю роль в решении Б.Н. Ельцина, Л.М. Кравчука и С.С. Шушкевича, принятом в Беловежской Пуще о прекращении действия Союзного договора 1922 г. Всеми своими действиями Б. Ельцин удовлетворил стремление своих западных союзников обескровить страну. В результате подписания Беловежских соглашений были разорваны все связи между союзными республиками, что послужило итогом для глубокого экономического кризиса, поразившего Россию и сопредельные страны. Разрыв этих связей сказался на жизни людей в постсоветском пространстве. Согласно Беловежскому соглашению 1991 года Союз Свободных Социалистических Республик перестал существовать и крушение СССР. Этим событием ознаменовало крах советского периода отечественной истории.

ГЛАВА III

ПОСЛЕДСТВИЯ РАСПАДА СССР

Анализирую политические последствия распада СССР, отметим, что это событие положило начало долговременному процессу изменения мировых и региональных балансов сил. Вся система международных отношений стала не столь стабильной и менее предсказуемой, повысилась вероятность локальных войн и вооруженных конфликтов.

Резко обострились национальные отношения, что привело к эскалации межэтнических столкновений почти во всех союзных республиках, наблюдается резкий рост национализма. Дискриминации русскоязычного населения влезла за собой проблемы, связанные с судьбой русских. Все эти последствия распада СССР повергли в отчаяние миллионы людей и привели к резкой дифференциации общества на бедных и богатых, колоссальному росту потока беженцев.

В связи с тем, что были разорваны миллионы человеческих связей, у многих россиян и граждан стран СНГ сформировался комплекс "разделенной нации".

Все это послужило причиной для затяжного кризиса и усилению социальной и политической напряженности в обществе. Также заметно уменьшились политический потенциал и влияние России по сравнению с СССР, ее способность отстаивать свои интересы. Сохранив большую часть своих территорий, она имеет немногим более половины населения бывшего Союза, контролирует не более половины союзного валового национального продукта 1990 г. и сохранила около 60% своей оборонной промышленности.

Возникла проблема меньшинств, живущих вне своих национальных отечеств.¹⁵

Распад СССР не является законченным актом. Это достаточно длительный - процесс строительства новых независимых государств. И процесс этот отличается значительной нестабильностью.

¹⁵Медведев Р.А. Почему распался Советский Союз? // Отечественная история. — 2003. №4–5.

С экономической точки зрения распад СССР привел к развалу традиционных связей между хозяйственными субъектами в бывших республиках и серьезному сокращению производства. Разрушение этих связей было также предопределено различиями в сроках, глубине и масштабности рыночных преобразований, изменении структуры цен и т.п. в постсоветских государствах. Резко возросла экономическая и социальная цена реформ в экономике для всех государств.

В последующие годы доступ на рынки сопредельных государств был затруднен, некоторые рынки сбыта и вовсе были безвозвратно утрачены. Это, безусловно, стоило России существенных потерь в виде недополученных доходов, а также имело значительную социальную цену в связи с временной потерей возможности снабжать внутренний российский рынок относительно более дешевыми потребительскими товарами из стран бывшего СССР.

В нравственной культуре результатом прекращения существования СССР явился рост бездуховности, в массовом сознании укрепились чуждые псевдокультурные стереотипы, на постсоветском пространстве появились такие проблемы, как синдром потребительского общества, наркомания, безработица, усилился рост преступности, криминализация.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

XX столетие стало веком борьбы различных сил за мировое господство. Начало третьего тысячелетия ознаменовалось окончанием европоцентристского мира и разрушением двухполюсного мирового порядка, а также военно-политическими и идеолого-политическими измерениями, формальным концом холодной войны.

Советское государство, без сомнения, можно считать одной из мировых держав и распад этой державы вызвало серьезные геополитические изменения. С этого момента усиливаются процессы по переделу сфер влияния между странами. С распадом Советского Союза и окончанием холодной войны в мире сложилась кардинально иная ситуация. Прежде всего, развалилась идеологически-политическая ось двухполюсного мира.

Геополитическая роль СССР на протяжении послевоенной истории была конструктивной. Его исчезновение с мировой арены исказило «силовое поле» международных отношений, подорвало складывавшийся веками межгосударственный баланс интересов и сил, позволявших удерживать мировую политику в русле эволюционного, предсказуемого развития.

Для России развал СССР означал потерю бывших союзников и свертывание сотрудничества с большей частью доброжелательных партнеров; резкое снижение уровня национальной безопасности по всем важнейшим параметрам: военным, политическим, экономическим, идеологическим; стратегическую дестабилизацию огромного географического пространства.

Подводя итог данного исследования, следует отметить, что трагический опыт распада великого Советского государства является исходным пунктом для теории и практики укрепления Российской Федерации и формирования новых интеграционных процессов на постсоветском пространстве. По моему мнению, произошедший в 1991 году развал Союза Советских Социалистических Республик, является крупнейшей геополитической катастрофой прошлого века. Воспринимавшийся в роли

политического гиганта, мировой сверхдержавы, на равных бросавший вызов американскому превосходству, Советский Союз, тем не менее, канул в небытие, и его очертания больше не присутствуют на политической карте мира.

По мнению президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, распад СССР стал крупнейшей геополитической катастрофой XX века.

Пожалуй, следует согласиться с данным высказыванием. Поистине, развал СССР привёл к катастрофическим последствиям, для всех бывших союзных республик, а также для всего мироустройства в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барсенков А.С. Вдовин А.И. История России. 1938 – 2002: Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 540с.
2. Головин Н.Н. Развал армии привел к развалу государства. Забытое имя. Военно-исторический журнал - 1998;
3. Данилов В.П. Падение советского общества: коллапс, институциональный кризис или термидорианский переворот? // Куда идет Россия? Кризис институциональных систем: век, десятилетие, год. — М., 1999.
4. Медведев Р.А. Почему распался Советский Союз? // Отечественная история. — 2003. №4–5.
5. Керров В.В. История России. Учебный минимум для абитуриента: Учеб. Пособие. – М.: Высш. Шк., 2001. – 784с.
6. Козлов В. Историк и перестройка. Страницы истории КПСС – М: Высшая школа, 1988;
7. Механик А.Г. Великая революция 1917-1991 года. Россия и современный мир – 1999;
8. Ионов И.Н. Советская экономика и НТР Отечественная история – 1992 -; с.46;
9. Морель С.Т. Экономическая система и уровень жизни в дореволюционной России и Советском союзе. Отечественная история - 2003;
10. Шевцова Л.Ф. Посткоммунистическая Россия: ломка развития и перспе
11. Клоцваг Ф.Н. К дискуссии о природе социально-экономической системы СССР и причинах ее разрушения // Отечественная история. — 2005. №3.
12. Кожин В.В. Победы и беды России. — М., 2000
13. Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина. — М., 1999.
14. Черняев А.С. Был ли у России шанс? Он – последний. — М., 2005.

15. Медведев Р.А. Почему распался Советский Союз? // Отечественная история. — 2003. №4–5.

16. Швейцер П. Победа и роль тайной стратегии администрации США в распаде Советского Союза и социалистического лагеря. — Минск, 1995.