

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Торжка
«Средняя общеобразовательная школа №4»

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ИТОГОВЫЙ ПРОЕКТ:

Тема:

**«Иван Грозный в оценках историков и
современников»**

Автор: Рогова Светлана

Артемовна

Класс: 9

Руководитель:

Баталина Ирина Алексеевна

учитель истории

Торжок 2023

Содержание

Введение.....	3
Глава I Биография Ивана Грозного	
1.1 Детство и юность.....	5
1.2 Правление.....	6
1.3 Личная жизнь.....	8
1.4 Смерть Ивана Грозного.....	9
Глава II Оценка историков и современников	
2.1 А.М.Курбский о Иване Грозном.....	10
2.2 Мнения о Иване Грозном в XVII веке.....	11
2.3 В XIX в. о Иване Грозном.....	13
2.4 В XX в. об Иване Грозном.....	14
2.5 Историки об Иване Грозном.....	15
Глава III Исследовательская часть	
3.1 Анкетирование.....	22
3.2 Анализ.....	22
3.3 Вывод.....	23
Заключение.....	24
Список литературы.....	27
Приложение 1.....	28

Введение

Разве подобает царю, если его бьют по щеке,
подставлять другую? Как же царь сможет
управлять царством, если допустит
над собой бесчестье?
(Иван Грозный)

Вся философия самодержавия у царя Ивана
свелась к одному простому заключению:
«Жаловать своих холопей мы вольны
и казнить их вольны же»
(Василий Ключевский)

Я выбрала тему моего исследовательского проекта «Иван Грозный со стороны историков и современников», потому что в российской истории, пожалуй, нет другой личности, которая вызывала бы больших разногласий у исследователей, чем личность царя Ивана Васильевича, прозванного

современниками Грозным. За многие столетия, прошедшие со дня смерти царя, ни в отечественном общественном сознании, ни в научной литературе так и не установилось какого-либо однозначного, тем более единого мнения о личности и деятельности государя. Разные точки зрения возникли уже при жизни царя.

Одних исследователей ввергают в ужас страшные проявления его беспощадной деспотичной натуры. Другие отдают предпочтение значимости целей, которые ставил перед собой Грозный царь, и признают его одним из величайших деятелей русской истории.

Цель проекта:

Узнать более подробно о личности Ивана Грозного, уточнить отношение к нему и его правлению современников царя, историков. Понять, как к Ивану Грозному относятся сейчас.

Задачи проекта:

1. Выяснить общее отношение людей к правителю.
2. Найти причины, вызвавшее нейтральное, положительное либо отрицательное отношение.
3. Рассмотреть и проанализировать различные мнения о Иване Грозном
4. Подвести итоги и сделать соответствующие выводы.

Гипотеза исследования:

Изменилась оценка личности Ивана Грозного с 16 века и по настоящее время при анализе эпохи времён Грозного.

Объект: царь Иван Васильевич

Субъект исследования: книги о Иване Грозном, статьи и публикации о царе, Интернет-ресурс.

Актуальность:

Великий русский царь Иван Грозный был, без сомнений, неординарной личностью. Он известен миру как жестокий деспот, тиран, неуравновешенный человек. Именно за свою жестокость Иван Васильевич получил столь громкое прозвище. Но отечественные историки утверждают, что в действительности

этот сильный человек был очень чувствительным по природе. К тому же, его вспоминают как мудрого политика, умелого дипломата и талантливый оратора. Множество интересных фактов о Иване Грозном служит красноречивым доказательством этому. Так кто же он?

Глава I. БИОГРАФИЯ ИВАНА ГРОЗНОГО

1.1. Детство и юность

Иван родился в семье великого князя Московского Василия III (Рюриковича) и литовской княжны Елены Глинской в 1530 году, но уже в 1533 году Иван потерял отца, в результате чего он оказался номинальным правителем государства. Спустя 5 лет в 1538 году умирает его мать. Таким образом, будущий самодержец стал круглым сиротой.

Детство юного Ивана Грозного проходило в очень напряженной обстановке. Он собственными глазами видел то, какой жестокой была борьба за власть между представителями разных семейств. Поскольку он был еще ребенком, многие государственные деятели не обращали на него никакого внимания. Они жестоко убивали друзей Ивана и не позволяли ему жить в роскоши, которая полагалась царю. Все эти события очень сильно повлияли на становление личности подростка. Вскоре он сам стал жестким человеком, сознательно подавляющим в себе всякие чувства.

В этот период биографии Ивана Грозного, государством управляли братья Василий и Иван Шуйские, Михаил Тучков, Михаил Воронов и представители рода Глинских. Все они думали только о своей выгоде и нисколько не беспокоились о будущем Руси. Интересно, что Иван Грозный уже в юные годы отчетливо понимал это и с нетерпением ждал того времени, когда получит абсолютную власть.

Когда ему исполнилось 13 лет, он отдал приказ казнить Андрея Шуйского. Это был его первый серьезный поступок, который заставил бояр относиться к нему с уважением и даже боязнью.

В это время основные рычаги власти находились в руках Глинских. Представители этого семейства делали все возможное, чтобы ублажать Ивана Грозного и воспитывать в нем негативные качества. Они надеялись, что смогут в будущем манипулировать Иваном IV

Интересен факт, что царь Иван Грозный большое внимание уделял самообразованию. Он часто читал книги и вскоре стал одним из самых образованных правителей своего времени.

Однако чем больше он взрослел, тем больше ненавидел окружающий его мир с бесцеремонными предательствами и изменами, делаемыми ради власти.

1.2 Правление

Когда Ивану Грозному исполнилось 15 лет, в его биографии совершилось важнейшее событие: он наконец-то получил абсолютную власть. В первую очередь он пожелал совершить церемонию венчания на царство. Благодаря этому он смог провести ряд изменений во внешней политике с государствами Западной Европы. Кроме этого Иван 4 ставил перед собой цель сделать Россию одной из лидирующих европейских держав.

В скором времени Иван Грозный начал проводить множество важных реформ, которые он создавал совместно с Избранной радой (неофициальное правительство Ивана Грозного в 1540-х). По его указу была сформирована сословно-представительная монархия, проведена земская реформа, а также принят новый судебный закон, ущемлявший права крестьян. Далее последовала губная реформа, позволявшая перераспределять полномочия наместников и волостей в пользу представителей дворянства.

Через 5 лет своего нахождения на престоле, Иван Грозный раздал государственным чиновникам поместья неподалеку от столицы, а также создал стрелецкое войско. Своих воинов он вооружил огнестрельным оружием, а всех крестьян сделал крепостными. Интересен факт, что царь Иван IV Грозный запретил еврейским купцам въезжать на территорию России, поскольку они русских людей *«от христианства отводили, и отравные зелья в наши земли привозили и пакости многие людям нашим делали»*.

В начале 50-х годов Иван 4 организовал несколько военных походов, которые оказались достаточно успешными. Интересно, что он сам неоднократно руководил военными операциями. В результате ему удалось присоединить к России Казань, Астрахань и некоторые территории Сибири.

В 1553 г. Иван Грозный наладил торговые отношения с Англией. Через несколько лет он объявил войну Великому княжеству Литовскому, однако потерпел серьезное поражение. Россия лишилась не только большого количества воинов, но и части своей территории. Однако царь не захотел признавать своих ошибок. После проигрыша в войне, Иван IV начал искать виновных. В результате он разорвал какие-либо отношения с Избранной радой и наказал множество князей, критиковавших его действия.

В 1565 г. Иван Грозный разделил Россию на 2 части – опричнину и земщину. Опричники представляли собой вооруженное войско, присягнувшее на верность царю. Им запрещалось общаться с земскими, платившими огромные налоги в государственную казну. Интересно, что опричники были освобождены от какой-либо ответственности, вследствие чего они часто грабили зажиточных дворян и бояр. Те, кто оказывал им какое-либо сопротивление, умерщвлялись на месте.

Однако вскоре в биографии Ивана IV произошли события, которые продемонстрировали, что он стал заложником опричнины. Дело в том, что когда в 1571 г. на Русь напал крымский хан Девлет-Гирей, разбалованные опричники отказались защищать родину. В результате, из многочисленного войска царю с трудом удалось собрать лишь один полк, который, естественно, не мог оказать достойного сопротивления врагу.

После этого Иван Грозный пересмотрел свои взгляды и отменил опричнину. Он приказал не убивать людей и даже позаботился о том, чтобы были составлены поминальные списки убитых за время опричнины. После этого священники в церквях начали отпевать души мучеников.

Итогом всего этого стало поражение в Ливонской войне, вследствие чего в государстве начался серьезный экономический кризис. Вскоре Иван Грозный осознал содеянные им ошибки во внутренней и внешней политике. В этот период биографии он совершил еще одно преступление. Находясь в порыве ярости, он убил своего сына Ивана, который был единственным законным наследником престола. После этого, самодержец впал в тяжелую депрессию и даже хотел постричься в монахи. Хотя справедливости ради нужно заметить, что достоверных сведений об убийстве Иваном Грозным сына нет. Так что вполне может быть, что это вовсе не соответствует действительности, хотя данное убийство запечатлено Ильей Репиным в знаменитой картине.

1.3. Личная жизнь

В биографии Ивана Грозного было много женщин. По мнению большинства историков, он был женат 7 раз. Его первой супругой стала Анастасия Захарьина-Юрьева, на которой он женился в 17-летнем возрасте. За 10 лет совместной супружеской жизни у них родилось 6 детей, однако в живых остались только два мальчика – Иван и Федор.

После этого царь взял себе в жены дочь кабардинского князя Марию Темрюковну Черкасскую. В этом браке у них родился сын, который, однако, через месяц скончался. После этого Иван Грозный потерял всякий интерес к Марии, которая умерла в одиночестве через 8 лет.

Третьей супругой русского самодержца стала Мария Собакина, которая была родом из дворянской семьи. Они торжественно обвенчались в 1571 г., однако в проществе 15 дней девушка загадочным образом скончалась.

Через полгода Иван Грозный женился на Анне Колтовской. В этом браке у него не было детей. Прожив с Анной около года, Иван 4 отправил ее в монастырь, в котором она находилась до конца своих дней.

Пятой женой царя была Мария Долгорукая. После свадебной церемонии Иван вступил в законные отношения с супругой. Однако когда он узнал, что она не была девственницей, он в ту же ночь приказал утопить ее в озере.

В 1575 г. Иван IV женился на Анне Васильчиковой, брак с которой также продлился недолго. Заподозрив супругу в измене, он сослал ее в монастырь.

Последней женой Ивана Грозного стала Мария Нагая. Этот брак состоялся в 1580 г. Мария родила царю мальчика Дмитрия, который погиб в возрасте 9 лет.

После смерти супруга, Мария была сослана новым царем в Углич. Затем ее насильно постригли в монахини. В русской истории она получила широкую известность, как мать Лжедмитрия, который недолго правил в период Смутного времени.

1.4. Смерть Ивана Грозного

Иван IV Васильевич Грозный умер 18 марта 1584 г. в Москве в возрасте 53 лет. Недавние исследования его останков показали, что смерть наступила в результате активного развития остеофитов – наростов на поверхности костной ткани. Вследствие этой болезни царь практически не мог полноценно передвигаться, превратившись в слабого и безвольного старика. Параллельно с этим в последние годы жизни его мучили нервные приступы. По некоторым источникам Иван Грозный умер за игрой в шахматы. Похоронен рядом со своим сыном Иваном в Архангельском соборе, расположенном внутри Кремля. После его кончины стали появляться слухи о том, что царь якобы погиб насильственной смертью.

Некоторые летописцы утверждали, будто Иван IV был отравлен Борисом Годуновым, но эксгумация тела государя, проведенная в 1933 г. не подтвердила эту версию (специалисты не обнаружили в останках Ивана Грозного повышенного содержания мышьяка).

ГЛАВА II. ОЦЕНКА ИСТОРИКОВ И СОВРЕМЕННОКОВ

2.1 А.М.Курбский о Иване Грозном

Андрей Курбский бывший сподвижник Грозного, сбежавший в Литву из-за угрозы опалы. Курбский перешёл на сторону литовского князя Сигизмунда. Он также вёл известную переписку с самим царём и оставил его жизнеописание. В нём впервые возникла идея о двойственности Грозного: о том, что Иван Васильевич прошёл эволюцию от доброго и справедливого царя до жестокого тирана и изверга, вырезавшего боярские рода и установившего режим опричнины, который привёл к голоду в России и множеству смертей.

Курбский описывает Ивана как человека зависимого от окружения, в особенности от шуринов, чьи наветы делают его ещё более подозрительным, заставляют прогнать и предать опале верных сподвижников Сильвестра и Адашева. В «Истории о великом князе Московском» Курбский пишет:

«А если восхваляют и возносят тебя как царя великого и непобедимого и храброго, то действительно таким ты был, когда жил в страхе Божьем. Когда же ими был обманут и обольщён, то что получил? Вместо мужества твоего и храбрости стал перед врагом бегуном и трусом. Царь великий христианский перед басурманским войском у нас на глазах на диком поле бегал. А по советам любимых твоих льстецов и по молитвам Чудовского Левкия и прочих лукавых монахов что полезного и похвального и угодного Богу приобрёл? Разве что опустошение земли своей от тебя самого с твоими кромешниками (опричниками) да от вышеназванного басурманского пса, и к тому же злую славу от соседних стран, и проклятье и нареkanie слёзное от всего своего народа».

Курбский был сверстником Грозного, он родился на два года позже. Но ему не довелось увидеть смерть преданного им царя: он умер на чужбине на год раньше. Однако созданная им интерпретация жизни и правления монарха сильно пережила его и так или иначе влияет на наше сегодняшнее восприятие личности Грозного.

2.2 Мнения об Иване Грозном в XVII веке

В то же время, еще при жизни монарха развивался позитивный подход к описанию его правления, не обращающий внимания на недостатки и деспотизм и восхваляющий достижения. Сначала он в основном использовался в современных царю исторических летописях, но потом зажил своей жизнью. Русский историк XVII века Андрей Лызлов так писал в своей «Скифской истории» об Иване Грозном и его успехах в войне с Казанским ханством:

«Сице убо светлый победоносец боговенчанный царь и великий князь Иоанн Васильевич всея России самодержец, Богу поспешествующу ему, великий подвиг за врученную ему от Бога паству показа, и достохвальную победу над погаными сотвори...»

Ту же линию продолжил и Василий Татищев, сподвижник Петра I и историк, написавший «Историю российскую». Это была первая основательная работа по российской истории, в которой автор постарался обобщить и соединить разнообразные исторические источники в единое полотно и критически проанализировать изложенные в них факты. Татищев оценивал правление Грозного положительно. Он отмечал, что о доблести Ивана и о значении его дел для русской истории сказано очень мало, и ругался на тех, кто старался видеть в Грозном лишь жестокого тирана. Взгляды Курбского он критиковал, считая его чрезмерно пристрастным и потому необъективным. По тем же причинам Татищев не считал нужным обращать внимания на мемуары иностранцев об Иване Грозном. Татищев писал:

«Мы же по обстоятельствам дел видим, что сей государь к распространению своего государства, к приобретению славы и богатства великую ревность и прилежание имел, как то видимо из его мужественных лифлянской, татарской и польской войн и его по тогдашним обстоятельствам изрядных учреждений экономических.

Видимо нам, что до царства его величества письменных законов по меньшей мере в собрании не было, как издревле и во всех государствах, судили ж по примерам и по совести на словах и большие ссоры поединками решили. В чем его величество видя многие беспорядки, по совету всех знатных людей Судебник, или Уложение, сочинил, которое состояло из 99 статей».

Похожих взглядов на личность самодержца придерживался и Михаил Ломоносов, который, правда, в «Кратком российском летописце» упоминал и о раздвоенности Ивана:

«Сей бодрый, остроумный и храбрый государь был чрезвычайно крутого нраву, который первая его супруга, великая государыня царица Настасья Романовна умела своим разумом и приятностями удерживать. После ее преставления обычай его совсем переменялся, а особливо что многие бояре, желая дочерей своих или сродниц видеть за государем в супружестве, разными смутами так дух его обеспокоили, что наподобие внезапной бури восстала в нем безмерная запальчивость. Непокойных новгородцев казнил сей государь свирепым наказанием и царевича своего Ивана зашиб в крутом гневе, что после краткой болезни было смерти его причиною».

Во многом, такие исторические взгляды, господствовавшие в первой половине XVII века, были связаны с политическими особенностями того времени. И для Татищева, и для Ломоносова главным событием их эпохи были реформы Петра Первого. Поэтому так важно было прочертить эту историческую линию от Грозного к Петру, сравнить их (пусть не прямо, а косвенно) и показать справедливость и мудрость действий Петра.

2.3 Мнения об Иване Грозном в XVIII веке

Большое влияние на отношение людей к Ивану Грозному вызвала книга «История государства российского» Николая Михайловича Карамзина». Он впервые сумел заинтересовать историей не только ученых, но и простую публику. Эту книгу выпустили в 3 тысячах экземпляров, что немало по тем временам.

А. С. Пушкин отозвался такой эпиграммой:

«В его „Истории“ изящность, простота
Доказывают нам, без всякого пристрастия
Необходимость самовластия
И прелести кнута»

Для Карамзина Грозный был неоднозначной личностью: он отмечал его достижения и успехи в государственном строительстве и объединении государства, но сурово критиковал за деспотизм, тиранизм и жестокость. В чем-то подход Карамзина отсылал к взглядам Курбского — «два разных Ивана». Один — молодой и справедливый царь, другой — злой, жестокий и подозрительный тиран. При этом Карамзин гораздо объективнее большинства хулителей царя. Он положительно отзывается о военных кампаниях Грозного, покорении Казани и колонизации Сибири.

Взгляды Карамзина на Ивана Грозного стали практически стандартными для историков 19-го века. Расходясь в оценках тех или иных конкретных действий царя, историки сходились на том, что странности и жестокости в поведении Грозного были связаны с психологическими проблемами: чрезмерной подозрительностью, смертью жены, опасениями за свою жизнь после того как в Москве прошли бунты после пожаров.

2.4 В XX ВЕКЕ О ИВАНЕ ГРОЗНОМ

После Октябрьской революции взгляды на отечественную историю сильно изменились. В первую очередь это выразилось в разгоне исторических факультетов и прекращении преподавания истории в школах. Подход Карамзина был отвергнут советской властью, так как был сочтен слишком реакционным и монархическим. Он уступил место новому и официально одобренному прочтению событий прошлого — марксистской истории Михаила Покровского. В действиях Грозного он, прежде всего, видел экономическую подоплеку — борьбу богатого купечества и помещиков против феодалов. Он написал книгу «Русской истории в самом сжатом очерке». Эта работа Покровского была высоко оценена Лениным, а позиция Покровского имела

официальный статус до середины 1930-х. В 1936 году, спустя четыре года после смерти Покровского, его научная школа была подвергнута критике, а в дальнейшем и полному разгрому и объявлена «базой вредителей, шпионов и террористов». Сама концепция была названа антиисторической и антимарксистской, и была предана забвению до 1960-1970-х годов.

Большая переоценка личности Грозного и возвращение на близкие Татищеву позиции произошла вновь еще в 1920-х годах. Историк Роберт Виппер в начале второго десятилетия нового века написал несколько работ, в которых оценил правление царя положительно. В них он предстал как основатель современного государства, успешный полководец и реформатор. В те годы его теория не снискала популярности, в отличие от подхода Покровского. Но с начала 1930-х, в особенности после разгрома школы Покровского, концепция Виппера получила самую высокую поддержку.

Не в последнюю очередь это было связано со взглядами Иосифа Сталина и на русскую историю в целом, и на Ивана Грозного в частности. Этот подход стал, по сути, единственным допустимым в сталинские времена. Например, в школьном учебнике для младших классов за авторством Андрея Шестакова, который был издан в 1937 году, опричнина описывалась как борьба с предателями, мешающими объединению страны.

Современные историки и вовсе далеки от единства мнений по поводу Грозного. С одной стороны, в наши дни появилось много возможностей для нового анализа и ревизии эпохи времен Грозного, что позволяет занимать более отстраненную и объективную позицию. С другой стороны, в 1990-е и 2000-е появилось немало идеологически ангажированных исследований — как в сторону негативного описания времен Ивана Грозного, так и в сторону восхваления монарха.

2.5. ИСТОРИКИ ОБ ИВАНЕ ГРОЗНОМ

	Инициалы, годы жизни	Мнение
Современные историки	<p>Перевезенцев Сергей Вячеславович (современный историк г.р.1960.)</p>	<p>«Иван Васильевич Грозный — это великая и трагическая фигура русской истории. И тайна Ивана Грозного скрывается в его духовной и душевной трагедии, подлинной трагедии человека, истово стремящегося к истине и свету, но так и не обретшего их в земной жизни. Фактически сформулировав принципы российской самодержавной власти, Иван Васильевич довел их до крайнего предела, до абсолюта, поставив лишь самого себя в центр чуть ли не всего мироздания. И в результате он начал войну с собственной страной, ибо не верил, что подданные его способны понять и исполнить его устремления.</p> <p>Время правления Ивана Грозного — великое и трагическое. Но именно в царствование Ивана IV Васильевича осмысление роли и места Российского царства в мировой истории достигает высочайшего напряжения. Именно в годы его правления были сформулированы важнейшие смысловые и целевые установки движения Российского государства и русского народа по историческим дорогам»</p>

<p>Николай Михайлович Карамзин (отечественный историк, публицист, реформатор языка 1766 — 1826)</p>	<p>По мнению историка, ход истории зависит от личности правителей, их моральных, нравственных качеств. Поэтому Карамзин очень подробно рассказывает о становлении личности Ивана Грозного и многие его пороки объясняет отсутствием должного воспитания, неблагоприятной обстановкой при московском дворе во время детства и отрочества. Уже тогда Иван IV приобрел вкус к кровавым расправам, что в полной мере реализовалось в опричнине.</p>
<p>Василий Осипович Ключевский (историк и педагог 1841 — 1911)</p>	<p>«Иван IV был первый из московских государей, который узрел и живо почувствовал в себе царя в настоящем библейском смысле, помазанника Божия. Это было для него политическим откровением, и с той поры его царственное я сделалось для него предметом набожного поклонения. Он сам для себя стал святыней и в помыслах своих создал целое богословие политического самообожания в виде ученой теории своей царской власти. Тонем вдохновенного свыше и вместе с обычной тонкой иронией писал он во время переговоров о мире врагу своему Стефану Баторию, коля ему глаза его избирательной властью: «Мы, смиренный</p>

		<p>Иоанн, царь и великий князь всея Руси по Божию изволению, а не по многомятежному человеческому хотению».» «Положительное значение царя Ивана в истории нашего государства далеко не так велико, как можно было бы думать, судя по его замыслам и начинаниям, по шуму, какой производила его деятельность. Грозный царь больше задумывал, чем сделал, сильнее действовал на воображение и нервы своих современников, чем на современный ему государственный порядок».</p>
	<p>Сергей Федорович Платонов (историк и педагог, создатель научной исторической школы 1860 — 1933)</p>	<p>«Время Ивана Грозного давно привлекает к себе внимание ученых и беллетристов необычным в русской истории драматизмом положений и яркостью характеров. В эпохе Грозного много содержания: бурное детство великого князя; период светлых реформ и счастливых войн на Восток; ссора с советниками и опалы на них; опричнина, которая была, в сущности, глубоким государственным переворотом; сложный общественный кризис, приведший к опустению государственного центра; тяжелая и неудачная борьба за Балтийский берег — вот главные факты, подлежащие нашему вниманию в</p>

		<p>царствование Ивана Грозного. Но нельзя сказать, чтобы мы хорошо знали эти факты. Материалы для истории Грозного далеко не полны и люди, не имевшие с ним прямого знакомства, могут удивиться, если узнают, что в биографии Грозного есть годы, даже целые ряды лет без малейших сведений о его личной жизни и делах».</p>
	<p>Лурье Яков Соломонович (советский филолог и историк 1921-1996)</p>	<p>«Своеобразие идеологической позиции Ивана Грозного в том именно и заключалось, что идея нового государства, воплощающего правую веру, «изрушившуюся» во всем остальном мире, начисто освобождалась у него от прежних вольнодумных и социально-реформаторских черт и становилась официальной идеологией уже существующего «православного истинного христианского самодержавства». Главной задачей становились поэтому не реформы в государстве, а защита его от всех антигосударственных сил, которые «растлевают» страну «нестроением и междоусобными бранями».</p>
<p>Современники Ивана Грозного</p>	<p>Курбский Андрей Михайлович (бывший сподвижник, испугавшийся</p>	<p>«А если восхваляют и возносят тебя как царя великого и непобедимого и храброго, то действительно таким ты был,</p>

	опалы 1528-1583)	<p>когда жил в страхе Божьем. Когда же ими был обманут и обольщён, то что получил? Вместо мужества твоего и храбрости стал перед врагом бегуном и трусом. Царь великий христианский перед басурманским войском у нас на глазах на диком поле бегал. А по советам любимых твоих льстецов и по молитвам Чудовского Левкия и прочих лукавых монахов что полезного и похвального и угодного Богу приобрёл? Разве что опустошение земли своей от тебя самого с твоими кромешниками (опричниками) да от вышеназванного басурманского пса, и к тому же злую славу от соседних стран, и проклятье и нареkanie слёзное от всего своего народа».</p>
	Василий Татищев (1686-1750), сподвижник Петра I и историк, написавший «Историю российскую»	<p>«Мы же по обстоятельствам дел видим, что сей государь к распространению своего государства, к приобретению славы и богатства великую ревность и прилежание имел, как то видимо из его мужественных лифлянской, татарской и польской войн и его по тогдашним обстоятельствам изрядных учреждений экономических.</p> <p>Видимо нам, что до царства его величества письменных законов по меньшей мере в собрании не было, как</p>

		<p>издревле и во всех государствах, судили ж по примерам и по совести на словах и большие ссоры поединками решили. В чем его величество видя многие беспорядки, по совету всех знатных людей Судебник, или Уложение, сочинил, которое состояло из 99 статей».</p>
--	--	---

ГЛАВА III. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

3.1 АНКЕТИРОВАНИЕ

Перед тем как приступить к созданию работы, мне было интересно выяснить, насколько мои сверстники, взрослые люди (просто прохожие), более старшее поколение (за 60 лет) осведомлены о личности Ивана Грозного и как оценивают его роль в истории.

Я провела опрос среди групп людей разного возраста по следующим вопросам:

1. Кто самый жестокий царь в России?
 - Пётр I
 - Иван Грозный
 - Николай II
2. Как вы относитесь к Ивану Грозному как к личности?
(охарактеризовать два-три слова)
3. Как вы оцениваете роль Ивана Грозного в истории?
 - положительно
 - отрицательно
 - затрудняюсь оценить

3.2 Анализ

Заполненные анкеты, я обработала, провела анализ и представила все в виде диаграмм (результаты анкетирования представлены в приложении 1)

По первому вопросу «кто самый жестокий царь в России?» без колебаний ответили со стопроцентной уверенностью люди более старшего поколения. Мои сверстники на 90% уверены, что Иван Грозный и 10% указали на Петра I из-за его реформ.

Второй вопрос был более интересным. Ивана Грозного 35% всех опрошиваемых охарактеризовали «грозным», 21% - злым, 11% - жестоким, почти 7% считают его не красивым, ну и далее скверным, не справедливым,

властным... Много еще единичных прилагательных было, но основные не слишком лестные.

И не смотря на такую характеристику личности царя, взрослая возрастная группа опрошиваемых людей (которым за 60 лет) достаточно высоко оценивают роль Ивана Грозного в истории 65 %, но отрицательные мнения тоже были – 35%. Средняя возрастная группа также: 70% положительно и 15% - отрицательно. В этой возрастной группе было 15% людей, не решившихся давать оценку действиям царя. Среди моих сверстников затруднились ответить на последний вопрос 80% учащихся, 15% - оценили положительно и 5% - отрицательно.

3.3 Вывод

Мне было интересно узнать, проведя анкетирование, насколько окружающие меня люди знают историю России и как относятся к личности Ивана Грозного. Я поняла, что мои современники, подобно рассмотренным мною историкам, имеют каждый своё мнение о ходе истории России, ее правителях и итогах этого правления. И совсем неважно положительное оно или отрицательное по отношению к кому-то и чему-то. Изучение истории тем и интересно, что здесь нет однозначного непоколебимого мнения. Каждый имеет право на свою, личную, точку зрения, на те или иные факты прошлого, подкрепляя их прочитанными книгами, историческими справками, статьями и заметками, письмами... Главное, что люди знают свою историю и помнят ее.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Я считаю, что основные ценности ребёнка формируются в детстве и будь у будущего царя Ивана Грозного более радужное, полноценное и спокойное детство, возможно, мы сейчас обсуждали бы другого царя. Ему пришлось принимать решения так, как он умел. Его никто не научил своим положительным примером как надо правильно и справедливо действовать. Безусловно, он был жесток, неуравновешен и вспыльчив. Никого не любил, никем не дорожил. Рано понял своё предназначение, очень доволен был этим и не хотел жить иначе.

Роль в истории, на мой взгляд, сыграл большую. Иван Грозный шёл по пути «проб и ошибок». Что-то получалось, что-то нет, как и у любого правителя.

К нему, как к личности отношусь нейтрально.

Вопрос о роли Ивана Грозного в истории остается открытым и обсуждаемым. Большинство профессиональных историков сейчас далеки от безусловного восхваления царя, но также не впадают и в исключительный критицизм. Истина, в любом случае, во многом зависит от точки зрения смотрящего.

Образ кровопийцы, что резал, насиловал, убивал своих родных, Ивану Васильевичу первым дал Карамзин, много о царе расписав «во всех красках». И после него этот образ стал господствующим. Но Василий Татищев оценивал правление Ивана Грозного положительно. Он отмечал, что о доблести Ивана и о значении его дел для русской истории сказано очень мало, и ругался на тех, кто старался видеть в Грозном лишь жестокого тирана. Взгляды Курбского он критиковал, считая его чрезмерно пристрастным и потому необъективным. По тем же причинам Татищев не считал нужным обращать внимания на мемуары иностранцев об Иване Грозном.

В исторической науке ученые-историки в большинстве своём всячески опускают образ царя, говоря, что он «больше задумывал, чем сделал» (Ключевский), указывая только на кровавые расправы, как Карамзин, и не видя

положительных моментов в правлении Ивана Грозного. А в XIX веке его, благодаря Карамзину, объявили чуть ли не сумасшедшим, так как некоторые поступки не могли объяснить. Вспышки ярости и необоснованные казни и стали источником мифа о помешательстве царя. Историк Лурье, считал Ивана Грозного воплощением Дракулы в XVI столетии, в связи с этим писал: «Идея "благой тираннии" не была только возрожденческой идеей - она не раз возникала в истории человечества. Но это была опасная идея. Дьяволом можно грозить, но вызывать его не следует. Люди позднего средневековья смогли убедиться в этом уже в XV и XVI веках».

Однако, по мнению Перевезенцева Сергея Вячеславовича, преподавателя МГУ, для народа это был царь – освободитель, царь – герой, наравне с мифическим героем Ильёй Муромцем. В русском фольклоре Ивана Грозного приравнивали именно к мифическому герою. И связано это было с тем, что при его правлении была отодвинута от центральных русских регионов татарская опасность с бесконечными набегами, от которых так страдали простые люди. Тогда же границы государства расширились на юг, на восток и частично на запад. Вся Волга стала русской рекой из-за Казанской и Астраханской победы. Поэтому образ героя-освободителя у простых людей появляется не зря. И царём его народ нарекает Грозным – для врага. А современники Ивана Васильевича, и позже - в 17-18вв., его так не называли. Достоверно узнать, когда к имени царя присоединилось слово «Грозный» не возможно.

Опричнина при Иване Грозном захватила только правящий класс. Это было выяснение отношений в боярско-дворянской среде. Не зря опричнина, спустя восемь лет, была отменена. С. Ф. Платонов видит основную суть опричнины в энергичной мобилизации землевладения, при которой землевладение, благодаря массовому выводу прежних вотчинников с взятых в опричнину земель, отрывалось от прежних удельно-вотчинных феодальных порядков и связывалось с обязательной военной службой. Опричнину Платонов считал не аномальным явлением в истории русской государственности, а вполне закономерным, явившийся

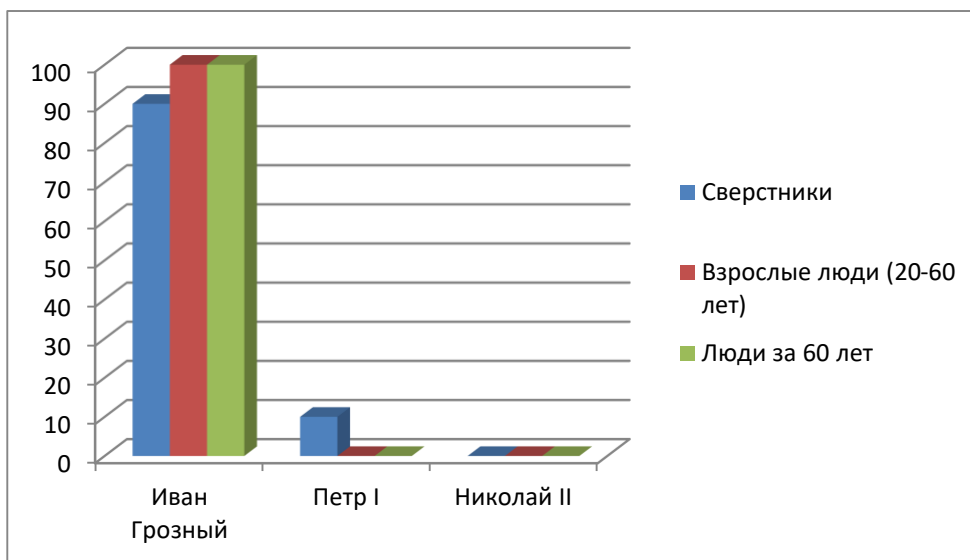
прологом дальнейшего общественно-политического развития России в XVII в. Полностью отвергал Платонов карамзинскую традицию видеть в опричнине «безумство» царя Ивана. Опричнину он оценивал как орудие государственной реформы. Переверзев считает, что истинная причина опричнины не политическая. А религиозная, спасение от «антихриста» и его последователей, своего рода «духовная зачистка территории». Иван Грозный к концу жизни кардинально изменил свое отношение к своим поступкам и сожалел о них, понял свою религиозную ошибку из-за религиозного фанатизма, молился о прощении перед Богом за жертвы, убиенные от его руки.

К личности Ивана Грозного можно относиться по-разному. У каждого свой жизненный опыт, разный уровень знаний, круг общения... Но ни один из историков не отрицает того факта, что при Иване Грозном Россия из маленького княжества превратилось в великое Российское царство, которое начинало всё больше и больше оказывать влияние на европейскую политику, т.к. он был первым царём, начавшим общение в западными странами.

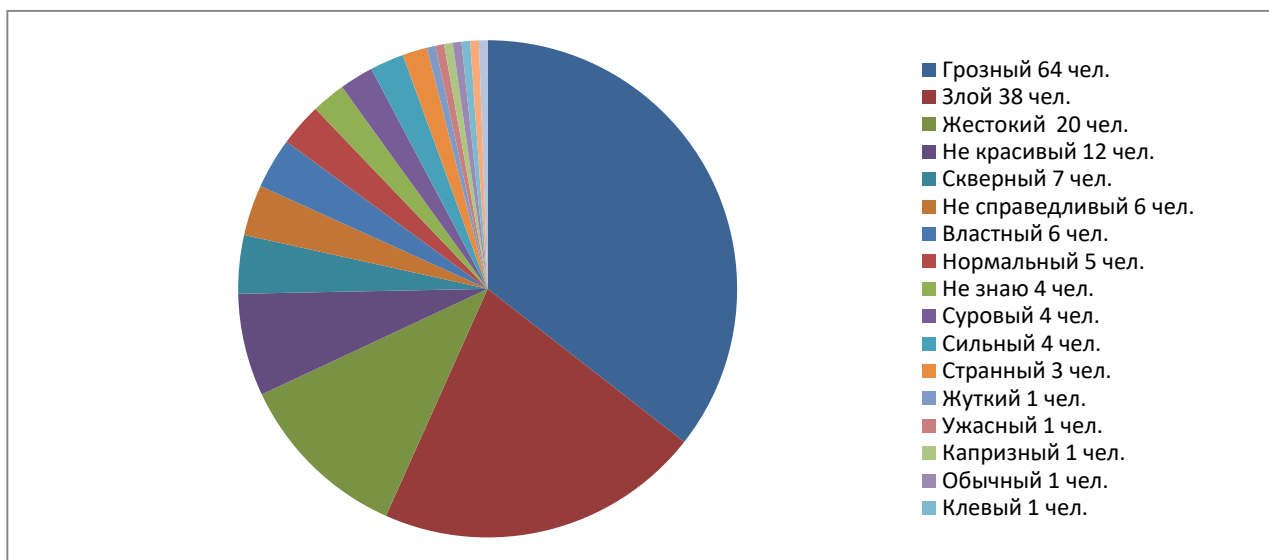
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Веселовский, С.Б. Царь Иван Грозный в работах писателей и историков. — М., 1999.
2. История государства Российского: Свидетельства. Источники. Мнения: XV — XVI века. Кн. 1. — М., 1998.
3. Хрестоматия по истории России. Т. 1: С древнейших времен до XVII века. — М., 1994.
4. Карамзин Н.М История государства Российского. – М.,2005.
5. Орлов А.С., В.А.Георгиев, Н.Г.Георгиева, Т.А.Сивохина. История России с древнейши времён и до наших дней. – С., 2001
6. Володихин Д.М. Воевода Ивана Грозного. – М., 2009
7. Володихин Д.М Опричнина и «псы государевы». – М.,2010
8. Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. – М., 1964.
9. <https://travelask.ru/articles/ivan-groznyy>
10. <https://www.kp.ru/putevoditel/istoriya/ivan-iv-groznyj/>
11. <https://zeir.ru/ivan-groznyj/>
12. https://studwood.net/568871/istoriya/vzglyady_istorikov_lichnost_ivana_rol_russkoy_istorii
13. <https://vashurok.com/task/13654337>
14. https://studwood.net/1249595/istoriya/otsenka_sovremennikov_pravleniya_ivana
15. <https://drevniy-daos.livejournal.com/314040.html>

1. Кто самый жестокий царь в России?



2. Как вы относитесь к Ивану Грозному как к личности?
(охарактеризовать два-три слова)



3. Как вы оцениваете роль Ивана Грозного в истории?

