

Методические аспекты развития у младших школьников с ЗПР связной устной речи на уроках языкового цикла

В коррекционной работе в специальном образовательном учреждении для детей с ЗПР основное внимание уделяется развитию связной устной речи (обучению детей составлению предложений и обучению рассказыванию разного вида).

Наиболее рекомендуемыми приемами при развитии связной устной речи у детей с ЗПР являются:

1. Рассказ по демонстрируемым действиям – это прием учит внимательно наблюдать, сохранять в памяти последовательность увиденных действий, подбирать к ним точные грамматические категории.

2. Пересказ рассказа с опорой на серию сюжетных картин – это умение формируется на основе вышеперечисленного. При использовании этого метода работы педагог должен учитывать возможности образной памяти детей, способности устанавливать логические связи и отношения.

3. Составление рассказа по одной сюжетной картинке.

Это самый сложный вид рассказывания. Здесь труднее обеспечить план высказывания из-за отсутствия образца. Только вопросный план педагога поможет детям обеспечить последовательность этапов изложения. Однако в тоже время отсутствие образца позволяет начать очень трудную, но столь необходимую работу над творческим рассказыванием.

Конкретная целевая установка задания – очень важный момент, т.к. именно от цели занятия будет зависеть структура.

Одним детям для того, чтобы они правильно выполнили задание, достаточно своевременного одобрения, эмоциональной стимуляции или напоминания условия задания. Другой группе детей необходимо дополнительное разъяснение способа выполнения задания.

Формы и виды работы по формированию связной устной речи

Одна из основных коррекционно-образовательных задач по развитию связной речи состоит в обучении учащихся с ЗПР навыкам создания текста. В частности, очень важно умение составлять описательные рассказы, что является условием совершенствования речи и мышления, облегчает процесс обмена информацией.

Работа по созданию текстов-описаний может быть разделена на три этапа: вводный, основной и итоговый.

Вводный этап посвящен знакомству с правилами речевого сообщения. Содержание этапа включает в себя сбор и систематизацию материала для будущего сочинения; специальную работу по предупреждению речевых ошибок.

На основном этапе ведется работа по развитию связного говорения по правилам смысловой и языковой организации, а также формируются речевые умения по созданию текстовых сообщений описательного характера.

Задача итогового этапа состоит в том, чтобы привлечь самих школьников к исправлению допущенных ошибок. Совершенствование культуры речи школьников предполагает формирование у них умений и навыков редактирования письменных текстов.

С целью предупреждения речевых ошибок в процессе работы над связной устной речью используются тексты-образцы и различные упражнения для активизации смысловой и языковой сторон связного текстового сообщения.

Упражнения на отбор и расположение материала текстового сообщения. Например, литература. Восстановить правильный порядок пунктов плана произведения или выбрать из произведения только тот материал, который подходит для представленной иллюстрации.

Упражнения эвристического характера.

Например, на уроке русского языка можно предложить детям «распутать» два описания различных предметов. На уроке литература: убрать лишнее из описания к выбранному литературному герою.

В подобных упражнениях учащимся предъявляются разнообразные задания, стимулирующие поиск новых слов (например, «снег какой?»- холодный, белый, пушистый; «снег что делает?»- идет, падает, ложится, тает, кружится и т.д.), а также синонимов и антонимов к заданным словам. Например, на уроке русский язык в предложении «Гибкие ветки берез *густо* покрыты смолистыми почками» выделенное слово замените на другое, близкое ему по смыслу, т.е. синонимом (часто, обильно).

Можно провести это в виде игры «Волшебная палочка». «Волшебная палочка» (ручка, карандаш, указка) передается в классе из рук в руки и сопровождается речью по какому - то заказу- правилу. Н-р, подобрать синоним к данному слову, или назвать существительное, а учащиеся подбирают прилагательные или глаголы и т.п.

В целях улучшения связной устной речи учащихся с ЗПР на уроках русского языка можно проводить по тематическим группам. Каждая тематическая группа слов изучается в течение 5 уроков:

1 урок – организационный урок. Подготовка к развитию связной устной речи;

2 урок - учащимся предлагается задание - составить несколько словосочетаний;

3 урок - составить простое предложение с новым словом;

4 урок - составить сложное предложение с новым словом;

5 урок - коллективное составление небольшого текста с разными словами .

Такая система развития связной устной речи обеспечивает качественное усвоение основным норм и правил составления текста, используя как простые, так и сложные предложения.

Развитию правильной речи помогают и упражнения в составлении предложений по предложенной схеме. Например, предлагаю схему сложного предложения и задаю тему, а учащиеся составляют предложение. Или предлагаю схему и набор слов, из которых надо составить предложение.

В основе работы обучения детей с ЗПР пересказу лежит методика обучения детей пересказу с опорой на графические схемы.

Задачи развития связной речи у детей с ЗПР:

1. Развитие умения воспринимать литературное произведение, осознавая наряду с содержанием и элементы художественной выразительности;

2. Целенаправленное воздействие на активизацию и развитие высших психических функций;

3. Закрепление и развитие у детей навыков речевой коммуникации;

4. Формирование планирования развернутых высказываний;

5. Формирование у детей навыков использования в связных высказываниях средств художественной выразительности;

6. Обучение оформлению высказываний с соблюдением лексико-грамматических и фонетико - фонематических норм;

7. Развитие навыков контроля и самоконтроля за построением связных высказываний.

При обучении детей с ЗПР пересказу применяются вспомогательные методические приемы, облегчающие составление связного последовательного сообщения, что особенно важно на начальных этапах работы. Упражнения располагаются в порядке возрастающей сложности, с постепенным убыванием наглядности и «свёртыванием» плана высказывания.

Работа по обучению детей пересказу комплексная и включает в себя несколько этапов:

1. Этап развития фразовой речи.

Цель: совершенствование лексико-грамматического строя речи.

Упражнения:

- составление предложений по картинке, паре сюжетных картинок.
- составление распространенных предложений;
- «Добавь словечко».

2. Обучение детей пересказу с помощью приемов мнемотехники.

Цель: Формирование целенаправленного восприятия и анализа текста.

- составление графических схем;
- рисование сюжетных фрагментов;
- совместное составление пересказа;
- пересказ рассказа с использованием фланелеграфа. В этом виде рассказывания непосредственные действия с предметами и объектами заменяются действиями на фланелеграфе с предметными картинками; план рассказывания обеспечивается порядком картинок, последовательно выставляемых на фланелеграфе.

3. Самостоятельный пересказ рассказа ребенком.

Цель: Обучение связному последовательному пересказу с наглядной основой в виде графических схем, отражающих последовательность событий.

- пересказ фрагмента рассказа;
 - пересказ рассказа, составленного по демонстрируемому действию.
- Здесь наглядность представлена максимально: в виде предметов, объектов и действий с ними, непосредственно наблюдаемых детьми. Планом высказывания служит порядок действий, производимых на глазах детей. Необходимые речевые средства детям даёт рассказ педагога.

– составление рассказа по следам демонстрируемого действия. Наглядность и план высказывания аналогичны используемым на предыдущем этапе; усложнение достигается за счёт отсутствия образца рассказа, что, кроме того, позволяет разнообразить лексическое и грамматическое наполнение связной речи.

- пересказ по цепочке;
- пересказ по плану-схеме, опорным вопросам;

– иллюстрация пересказа одного ребенка другим (подбор схем, картинок);

– пересказ после восстановления деформированного текста;

4. Пересказ рассказа с элементами творчества.

Цель: закрепление умения связно и последовательно пересказать произведение, опираясь на наглядный материал.

– придумывание названия рассказа;

– придумывание фрагмента, части рассказа. На этом этапе создаются предпосылки и, возможно, начало работы над творческим рассказыванием.

Эффективным средством обучения детей связному воспроизведению прочитанного текста является также использование на уроках иллюстративного панно с красочным изображением общей обстановки и основных деталей, с которыми связано развитие всего сюжетного действия рассказа. Целесообразно располагать такие опорные объекты на картинепанно в линейном ряду, в соответствии с последовательностью фрагментов. Иллюстрирование проводится с помощью плоскостных фигурок персонажей и предметов, перемещаемых на панно. Возможно, использовать также компьютерные презентации. Это активизирует зрительное и слуховое восприятия, внимание детей с ЗПР, формирует навыки контроля и самоконтроля за построением высказываний; более точно воспроизводить последовательность событий.

Среди приемов можно использовать следующие:

– индивидуальная работа по выстраиванию графического плана, составления пересказа;

– лексические упражнения «Назови детеныша», «Кто, где спрятался? – употребление предлогов, глаголов, «Краски осени» - подбор прилагательных, «Кто, что лучше запомнил?»;

– дидактические игры «Чего не стало?»- изменение слов по падежам, «Один-много», «Кто, где живет?», «Наоборот», «Четвертый лишний», «Родственные слова» и др.

Языковые средства построения связных высказываний усваиваются детьми с ЗПР в ходе разбора текста, специальных упражнений, включаемых в урок, и закрепляются в процессе самого пересказа. Вопросы для разбора содержания и лексического разбора составляются так, чтобы ребёнку было необходимо в своих ответах употребить слово в нужной грамматической форме или дать ответ в виде предложения определённой структуры. При затруднении подсказывали начало фразы.

В урок можно включать:

- упражнения в словоизменении, в подборе лексем и словоформ, например определений к данному педагогом слову при характеристике персонажей;

- упражнения в дополнении предложения требуемым по смыслу словом; воспроизведение определённого лексического материала текста в форме игры - упражнения «Кто лучше запомнил?». Так, у детей с ЗПР будут формироваться навыки практических действий с языковым материалом пересказываемых произведений. При подготовке к урокам следует проводить тщательное изучение текста для пересказа, определяя круг отрабатываемых на уроке языковых средств в соответствии с периодом обучения и планом последовательного усвоения детьми грамматических закономерностей родного языка.

Таким образом, на уроках языкового цикла с учащимися 1 класса с ЗПР можно применять различные формы, методы изучения материала. При этом педагогу стоит учитывать специфические особенности детей с ЗПР. Коррекционно-педагогическая работа с младшими школьниками с ЗПР может проводиться по следующим направлениям:

- развитие смыслового программирования текста;
- овладение языковыми средствами оформления связного текста.

Организация экспериментального исследования

Экспериментальная работа по развитию связной устной речи у детей младшего школьного возраста с ЗПР осуществлялась на базе МБОУС(К)Ш №18 г. Новый Уренгой в 2016-2017 учебном году. Экспериментальная выборка составила 10 человек. Возраст испытуемых – 7-8 лет. Всем детям диагностирована задержка психического развития церебрально-органического происхождения. Диагнозы детей зафиксированы в их личных делах, дневниках психолого-педагогических наблюдений.

Педагогический эксперимент осуществлялся в три этапа.

I этап – констатирующий. Его цель заключалась в следующем: при помощи специальных диагностических методик выявить особенности и уровень развития связной устной речи.

С учетом данной цели на констатирующем этапе исследования были поставлены и решались следующие задачи:

- подобрать диагностические задания для обследования связной речи у указанной категории детей;
- провести обследование школьников с ЗПР по отобранным диагностическим заданиям, зафиксировать полученные данные;
- охарактеризовать, подвергнуть количественному и качественному анализу результаты обследования связной речи испытуемых.

Для обследования связной речи детей младшего школьного возраста с ЗПР нами были использованы диагностические задания, вошедшие в методику В. П. Глухова, направленную на изучение состояния развития связной речи.

Описание диагностической методики, включающей данные задания, а также критерии оценок отражены в приложении 1.

Методика проведения обследования младших школьников была следующей. Дети обследовались индивидуально, им предъявлялась речевая инструкция. Задания методики предъявлялись в той последовательности, в которой они содержатся в материалах приложения 1. Каждый ребенок приступал к выполнению задания только после того, когда инструкция была

им осмыслена. Чтобы это проверить, мы задавали вопрос: «Повтори, что нужно сделать», или «Ты понял задание? Повтори его». Все ответы детей фиксировались, заносились в таблицу, а затем подвергались обработке и анализу.

После обследования по каждому из диагностических заданий детям с ЗПР присваивалось определенное количество баллов, сумма которых позволяла выявить один из 4 уровней развития связной устной речи:

- менее 7 баллов – низкий уровень;
- 14-7 баллов – недостаточный уровень;
- 21 - 15 баллов – средний уровень;
- 26 – 22 балла – высокий уровень.

II этап – формирующий. Его цель заключалась в проведении коррекционной работы, направленной на развитие у детей младшего школьного возраста с ЗПР связной устной речи. Продолжительность урока – 45 минут. Всего было проведено 20 уроков(2 раз в неделю). Работа проводилась регулярно на уроках русского языка.

С учетом поставленной цели решались следующие *задачи*:

- организовать коррекционную работу с детьми указанной категории;
- определить принципы коррекционной работы;
- в соответствии с содержанием действующих программно-методических материалов определить тематику экспериментальных уроков языкового цикла;
- осуществить отбор речевого материала для проведения экспериментальных уроков с испытуемыми.

III этап – контрольный. Его цель - выявление эффективности реализованной коррекционной работы, направленной на развитие у первоклассников с ЗПР связной устной речи.

С учетом поставленной цели нами решались следующие *задачи*:

- провести обследование младших школьников с ЗПР по отобранному ранее заданиям диагностической методики;

- подвергнуть количественному и качественному анализу (в сопоставительном аспекте) результаты обследования школьников на констатирующем и контрольном этапах эксперимента;
- установить уровень развития у детей младшего школьного возраста с ЗПР связной устной речи.

Как и на контрольном этапе педагогического эксперимента, для обследования детей с ЗПР нами были использованы те же диагностические задания. Методика проведения обследования школьников на контрольном этапе была прежней. Как и ранее, инструкции предъявлялись детям в устной форме с использованием иллюстративного материала (см. приложение 1). Полученные результаты фиксировались в таблицах и подвергались анализу.

Таким образом, организация педагогического эксперимента осуществлялась поэтапно. На каждом этапе проходило последовательное решение поставленных нами задач.

Содержание и результаты констатирующего этапа исследования

Первым этапом нашей исследовательской работы был констатирующий. Его цель и задачи были обозначены выше.

Как отмечалось ранее, для обследования связной речи у детей с ЗПР нами были использованы диагностические задания, вошедшие в методику, автором которой является В. П. Глухова.

Представим результаты, полученные по каждому диагностическому заданию.

Диагностическое задание 1 «Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам («картинки-действия»)».

Согласно полученным данным, дети (50 %) поняли инструкцию и согласились выполнить предложенное им задание. В 50% случаев младшие школьники нуждались в повторении и разъяснении инструкции.

20% детей показали средний уровень - они не могли подобрать нужное слово при составлении предложений, была отмечена длительная пауза, 20% детей показали недостаточный уровень – дети затруднялись при подборе слов, не могли правильно охарактеризовать предъявляемую им картинку (*ребенок полил цветы, мальчик поливал цветы*).

30% детей показали низкий уровень дети совсем не могли самостоятельно выполнить задание, им требовалась помощь взрослого. Педагог спрашивал: «Посмотри на картинку. Что ты здесь видишь? Что у мальчика в руках». Ребенок отвечал: «Удочка». Педагог: «Что делают удочкой?» Ребенок: «Удочкой ловят рыбу» Педагог: «Составь свое предложение по это картинке». Ребенок: «Мальчик ловит рыбу».

30%– эти дети не справились с заданием, кто-то отказывался от выполнения задания, кто-то просто перечислял то, что видел на рисунке.

Диагностическое задание 2 «Составление предложения по трем картинкам».

Установлено: 40% детей показали недостаточный уровень - фразу дети составляли на основе предметного содержания только двух картинок. 30% - показали низкий уровень. Дети с ЗПР не могли установить логично – смысловые отношения между предметами, изображенными на картинках. В основном они за основу брали лишь две картинки, опуская третью. При оказании помощи (указание на пропуск) ребенок составляет адекватное по содержанию высказывание. И 30% детей совсем не смогли справиться с заданием.

Диагностическое задание 3: «Пересказ текста (знакомой сказки или короткого рассказа)».

Выявлено: 40% детей показали средний уровень при воспроизведении небольшого по объему литературный текст. 30% детей показали недостаточный уровень, они не могли выстроить предложения без повторов, пропусков, нарушались причинно – следственные отношения при пересказе. Текст получался у большинства детей скомканным, неполным, отмечалась

рассогласованность между частями рассказа, ошибки в смысловой и синтаксической связи между предметами. 10% детей на низком уровне смогли продемонстрировать свое умение воспроизводить простой текст, а 20% - не справились с заданием совсем или выполнили его не адекватно.

Диагностическое задание 4: «Составление рассказа по картинке или серии сюжетных картинок».

Выложив перед ребенком серию сюжетных картинок сказки «Теремок», дети с ЗПР очень внимательно рассматривали картинки, изучали их, но при составлении рассказа самостоятельно из детей никто не справился. 30% детей показали средний уровень. Но при этом педагогу требовалось указывать на картинку, задавать стимулирующие вопросы, подсказывать, у 30% с недостаточным уровнем связность была резко нарушена, отмечались пропуски существенных моментов действия и целых фрагментов, что нарушало смысловое соответствие рассказа изображенному сюжету. 30% показали низкий уровень, несмотря на активное проявление интереса к сказке, дети не смогли справиться с этим заданием. 10% отказались от выполнения задания.

Диагностическое задание 5: «Сочинение рассказа на основе личного опыта».

Установлено: 30% детей показали средний уровень - рассказ составлен в соответствии с вопросным планом задания, большая часть фрагментов представляет связные, достаточно информативные высказывания. Дети, показавшие этот уровень предлагали, свой рассказ на тему «Семья», «Мои друзья». Так как тема была заявлена самим ребенком, то соответственно она была им близка, и они составляли короткие, но наполненные смыслом рассказы, хотя при этом встречались ошибки при связке слов («бежали улицами» (пропущен предлог по), «*наша семья состоит пять человек*»)

30% показали недостаточный уровень - чаще всего в рассказе детей были отражены все вопросы задания, отдельные его фрагменты представляют собой простое перечисление предметов и действий,

информативность рассказа недостаточна. Например, при составлении рассказа встречались такие ошибки *«утром чищу зубы, глаза, кухню пью чай»* Идет рассогласованность слов в предложении, пропуски слов, предлогов.

В 30% случае при низком уровне нарушалась логика составления рассказа, отмечалось большое количество грамматических ошибок при составлении рассказа: а) неправильное согласование прилагательных с существительными в роде, числе, падеже; б) неправильное согласование числительных с существительными; в) ошибки в использовании предлогов - пропуски, замены, недоговаривание; г) ошибки в употреблении падежных форм множественного числа. В большинстве случаев шло простое перечисление предметов (*«мама, папа, я. Купили магазин продукты, ехать домой автобус»*)

10% детей не справились с заданием ничего выдуманного и членораздельного от этого ребенка мы не слышали.

Диагностическое задание 6: «Составление рассказа-описания».

Выявлено: 20% детей по данному заданию показали средний уровень. Рассказ-описание были составлен логично, в рассказах дети подчеркивали основные характеристики куклы, например *«Куклу зовут Катя. У нее красное платье, красивый бант. Волосы белые. Глаза голубые»*. Такой рассказ – описание был достаточно информативен.

Установлено: 40% испытуемых показали недостаточный уровень. Их рассказ - описание был составлен с помощью отдельных побуждающих и наводящих вопросов, недостаточно информативен, в нем не отражены некоторые существенные признаки предмета. Педагог задавал вопросы, а ребенок отвечал на них. Таким образом, был составлен рассказ. Например, педагог спрашивал: *«Кто сидит перед тобой? Как назовём эту куклу? Какие у нее глаза? Что на ней надето? Что любит кукла?»*

Выявлено: 40% детей показали низкий уровень - рассказ составлен с помощью повторных наводящих вопросов, указаний на детали предмета.

Описание предмета не отображает многих его существенных свойств и признаков. Например, педагог говорил: «Посмотри, какое платье у куклы?», ребенок отвечал: «Красное». Педагог: «Что есть на платье?», ребенок: «Бант». Педагог: «Какого бант цвета?», ребенок: «красный». В целом не отмечалось какой-либо логически обусловленной последовательности рассказа-описания.

Мы получили следующие результаты, которые отражены в таблице 1.

Таблица 1 - Результаты обследования детей по шести диагностическим заданиям на констатирующем этапе эксперимента

№ детей п/п	Количество набранных баллов						Всего
	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	Задание 5	Задание 6	
1.	4	3	2	3	3	3	18
2.	4	3	3	3	3	3	19
3.	3	2	3	1	1	2	12
4.	1	2	0	2	1	1	7
5.	2	1	2	3	2	2	12
6.	1	1	1	0	1	1	5
7.	2	2	2	1	2	1	10
8.	3	3	3	2	3	2	16
9.	2	3	3	2	2	2	14
10.	1	1	0	1	0	1	4

Итак, согласно полученным данным, по шести заданиям диагностической методики школьники сумели набрать от 4 до 19 баллов.

На основании итоговой суммы баллов испытуемым были присвоены уровни развития связной устной речи. Они представлены на рисунке 1.

Констатирующий эксперимент

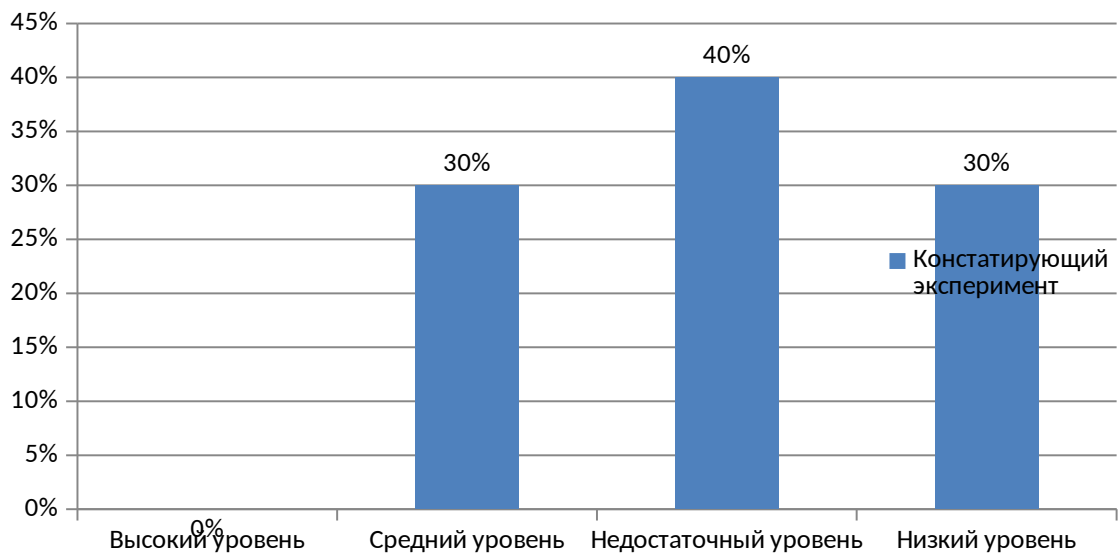


Рисунок 1- Уровень развития у детей с ЗПР связной устной речи на констатирующем этапе исследования (в %).

Итак, у большинства младших школьников с ЗПР (40 %) отмечается недостаточный уровень развития связной устной речи. У 30% детей был отмечен средний уровень и у остальных детей (30%) низкий уровень.

Обобщив данные по шести диагностическим заданиям, мы выявили типичные ошибки, присущие детям младшего школьного возраста с ЗПР:

- дети с ЗПР не могут логично выстроить предложение, нарушен порядок слов в предложении;
- затрудняются в установлении логично – смысловых отношений между предметами, изображенными на картинках;
- при пересказе текста отмечаются повторы, пропуски, нарушены причинно – следственные отношения при пересказе.
- отмечено большое количество грамматических ошибок при составлении рассказа:
 - а) неправильное согласование прилагательных с существительными в роде, числе, падеже;
 - б) неправильное согласование числительных с существительными;

в) ошибки в использовании предлогов - пропуски, замены, недоговаривание;

г) ошибки в употреблении падежных форм множественного числа.

- самостоятельно составить рассказ – описание не могут, в основном с помощью отдельных побуждающих и наводящих вопросов, рассказ не отражает существенных признаков предмета.

Результаты, полученные на констатирующем этапе эксперимента, позволяют сделать следующий вывод. Связная устная речь детей младшего школьного возраста с ЗПР характеризуется бедностью. Логическая последовательность в большинстве случаев страдает. Дети используют в основном простые предложения, нераспространенные. В составе текстов ученики с ЗПР чаще используют существительные и глаголы, реже - прилагательные, наречия и служебные части речи. При этом в речи встречается много грамматических ошибок.

Содержание коррекционной работы на экспериментальных уроках

По окончании констатирующего этапа эксперимента был реализован формирующий этап.

Целью экспериментальных уроков являлось развитие связной речи у детей младшего школьного возраста с ЗПР.

При проведении экспериментальной работы мы опирались на следующие принципы (А. А. Осипова, И. И. Мамайчук и др.):

1. Деятельностный принцип. Теоретической основой для формулирования указанного принципа является теория психического развития ребенка, разработанная в трудах Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, Д. Б. Эльконина и др., центральным моментом которой является положение о роли деятельности в психическом развитии ребенка. Деятельностный принцип коррекции определяет тактику проведения коррекционной работы в

частности работы над связной речью, пути и способы реализации поставленных целей. Коррекционное воздействие всегда осуществляется в контексте той или иной деятельности ребенка, являясь средством, ориентирующим активность ребенка.

2. Принцип комплексности методов психологического воздействия. Являясь одним из наиболее прозрачных и очевидных принципов построения коррекционно - развивающих программ, утверждает необходимость использования всего многообразия методов, техник и приемов из арсенала практической психологии. Данный принцип предполагает включение в работе с ребенком, имеющий ЗПР разные методы (наглядные, словесные, практические).

3. Принцип опоры на разные уровни организации психических процессов свидетельствует о том, что при осуществлении коррекционных мероприятий необходимо опираться на более развитые психические процессы. В данном случае мы говорим о полисенсорности, ребенок имеющий задержку психического развития лучше воспримет материал, если в работу будет подключен не один метод, а их комплекс.

4. Принцип усложнения говорит о том, что, переходя от простого к сложному, каждое задание должно проходить ряд этапов: от минимально простого — к максимально сложному. Это позволяет поддерживать интерес в коррекционной работе и дает возможность ребенку испытать радость преодоления.

5. Принцип учета объема и степени разнообразия материала. Во время реализации коррекционной программы необходимо переходить к новому объему материала только после относительной сформированности того или иного умения. Увеличивать объем материала и его разнообразие необходимо постепенно.

Тематика экспериментальных уроков языкового цикла определялась содержанием программных материалов для специализированных учреждений (для детей с ЗПР). Авторами программы являются Р.Д. Триггер

(Русский язык), Ю.А. Костенкова (Литературное чтение). Программа разработана под руководством С.Г. Шевченко.

Продолжительность каждого экспериментального урока составляла 45 минут. Коррекционная работа с детьми осуществлялась на материале следующих тем: «Текст», «Предложение», «Диалог», «Слово», «Развитие речи. Составление текста по рисунку и опорным словам».

Экспериментальная коррекционная работа проводилась по двум направлениям, (см. рисунок 2).

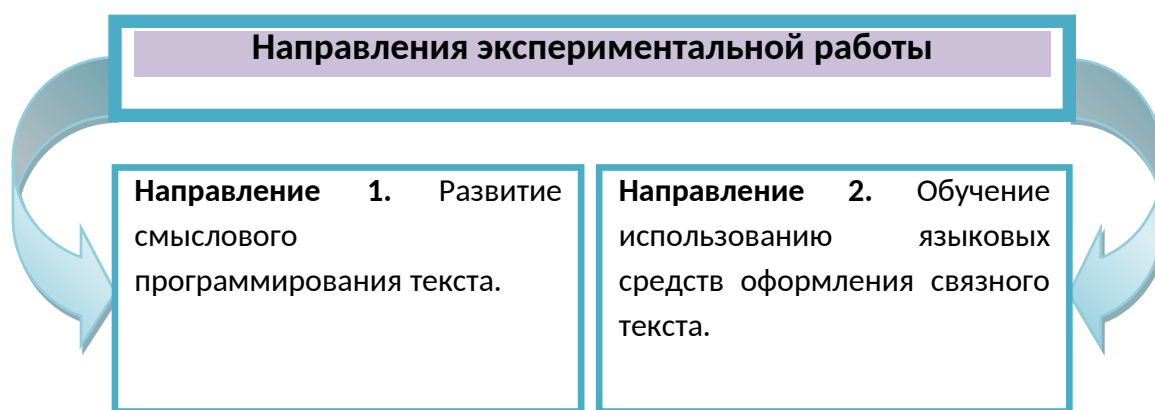


Рисунок 2 – Направления экспериментальной работы

Остановимся на описании выделенных направлений работы с детьми.

Первое направление работы: развитие смыслового программирования текста.

При проведении работы по данному направлению мы учитывали, что ключевым моментом развития связной речи является работа над смысловой, семантической стороной связного текста

В процессе работы над семантической стороной текста мы ставили следующие задачи:

- развитие умения анализировать наглядную ситуацию, выделять главное и второстепенное, основное и фоновое;
- формирование умения располагать смысловые звенья в определенной последовательности;
- развитие способности удерживать смысловую программу в памяти.

С целью развития навыков смыслового (внутреннего) программирования текста мы проводили следующие виды работ:

1. Сравнение двух сходных сюжетных картинок, на одной из которых отсутствует ряд предметов. Этот вид работы способствует привлечению внимания к содержанию картинки, выделению элементов изображенной ситуации, ее анализу, т. е. развитию аналитико-синтетической деятельности, в частности формированию способности сравнивать

2. Работа с сюжетными и предметными картинками. Нами использовались следующие упражнения:

а) подобрать к сюжетной картинке соответствующие предметные изображения;

б) найти лишние предметные картинки, которые не соответствуют данной сюжетной картинке;

в) на основе анализа сюжетной картинки определить, изображения каких предметов отсутствуют в серии предметных картинок;

г) к каждому фрагменту сюжетной картинки подобрать соответствующую пару из предметных картинок (мальчик - сачок, дедушка - лопата, девочка - кукла и т.д.), опираясь на которые в дальнейшем, дети придумывают предложения.

3. Работа с серией сюжетных картинок. Нами использовались следующие виды упражнений:

а) восстановить последовательность картинок по памяти. Детям предлагается запомнить последовательность картинок, которая затем изменяется. Дается задание восстановить ее;

б) отобрать среди других те картинки, которые имеют отношение к рассказу на определенную тему;

в) определить место “выпавшей” картинки среди других;

г) расположить сюжетные картинки в определенной последовательности;

д) найти лишнюю картинку в серии сюжетных картинок;

е) определить ошибку в последовательности картинок после прочтения рассказа педагогом

ж) найти ошибку в читаемом тексте, сравнивая его с серией сюжетных картинок;

з) «распутать» два события. Детям предлагаются вперемешку сюжетные картинки двух серий (например, три картинки серии “На снежной горке” и три картинки серии “Верный друг”). Дается задание распределить картинка по двум смысловым группам. Коррекционная работа по каждому виду заданий проводится как на невербальном уровне, так и с использованием речи, т.е. на вербальном уровне.

4. Работа с текстом. В процессе работы над текстом одновременно осуществлялось развитие умений, как смыслового программирования, так и языкового оформления текста. Использовались следующие упражнения:

а) сравнить текст и совокупность изолированных предложений;

б) сравнить два текста: правильный и искаженный, правильный и с пропущенными смысловыми звеньями. Дети определяют в первом случае, что неправильно в тексте, во втором случае — что пропущено;

в) добавить одно—два предложения к незаконченному тексту (по серии сюжетных картинок);

г) вставить пропущенные предложения в текст (с использованием сюжетных картинок);

д) придумать небольшой рассказ с опорой на предметные картинки, слова (например: дети, лес; цветы, земляника, грибы; ель, белка);

е) работа с деформированным текстом.

Второе направление работы: овладение языковыми средствами оформления связного текста.

В процессе работы над языковым оформлением текста мы решали следующие задачи:

- развитие умения перекодировать каждый смысловой элемент в грамматически правильную структуру предложения;

- формирование умения располагать предложения в определенной последовательности;

- развитие умения связывать предложения в тексте.

При реализации второго направления работы мы использовали следующие специальные упражнения:

а) назвать, какими словами обозначается предмет высказывания (например, в рассказе о медведе — словами медведь, он, зверь);

б) заменить в тексте слово, обозначающее главное действующее лицо события, другими словами (синонимами или местоимением);

в) определить, какие слова в тексте помогают связывать предложения друг с другом;

г) закончить предложение, которое начинается со связующего слова (а, поэтому, вот как, потом, наконец и др.);

д) добавить слова, соединяющие два соседних предложения текста.

При организации и реализации первого и второго направления мы опирались на ряд требований:

1. Создавали соответствующие условия для возникновения у школьников потребности говорить. Важный фактор повышения мотивации - заинтересованность детей в изучаемом материале. Иными словами, восприятие предметов, явлений, их изображений, сведений о них должно затрагивать не только интеллектуальную, но и эмоциональную сферу ребенка (манера педагога, поощрительные меры, организация разнообразных видов деятельности, новая информация).

2. Работали над логикой высказывания. В 1 классе она должна быть результатом четкой организации предметной деятельности младшего школьника (рассматривание предмета в определенной последовательности, выполнение строго по плану практических действий с ним, составление предмета из частей и др.) и фиксации этой деятельности в виде картинного, схематического или словесного плана. На занятиях чтения и развития письменной речи последовательность изложения мыслей, логическая связь

частей высказывания отрабатываются с опорой на серию сюжетных картинок, собственные рисунки детей и иллюстрации в книге, на словесный план к прочитанному тексту или заданной теме. Словесный план становится доминирующим при подготовке их к связному изложению мыслей

3. Организация языковой основы для высказывания. Решение этой задачи предполагает, что школьники, во-первых, приобретают необходимый словарь и осваивают синтаксические структуры для выражения мыслей по теме и, во-вторых, овладевают специальными языковыми средствами, которые обеспечивают объединение синтаксических единиц в целое.

4. Четкая постановка перед детьми цели высказывания, что фактически определяет направление, по которому должен строиться рассказ.

5. Организация самого высказывания. Она осуществляется с опорой на уже составленный из частей предмет или на картинный, схематический (символический), словесный планы. Предварительная работа по подготовке изучения темы, логики ее развития, отбору языковых средств должна подвести детей к самостоятельному коллективному или индивидуальному связному высказыванию.

6. Многократная тренировка в устных связных высказываниях с использованием разнообразной тематики и видов упражнений; пересказ текста, описание предмета; рассказывание по серии сюжетных картинок, одной картинке, опорный словам, предложенной теме, заданному началу и т.д.

Работа строилась по принципу от простого к сложному, поэтому развитие связной устной речи у детей с ЗПР проводилось в следующей последовательности:

- пересказ с опорой на серию сюжетных картинок;
- пересказ по сюжетной картинке;
- пересказ без опоры на картинки;
- рассказ по серии сюжетных картинок;
- рассказ по сюжетной картинке;

- самостоятельный рассказ.

В результате такой работы учащиеся приобретали следующие умения: научились отличать связное высказывание от набора отдельных предложений; определять тему высказывания; выделять идею высказывания; находить части текста, относящиеся к вступлению, основному содержанию и заключению; определять границы предложений и порядок следования предложений в тексте и в каждой его структурной единице; устанавливать логическую связь между частями текста и предложениями.

Таким образом, экспериментальная работа осуществлялась по двум направлениям и предполагала использование различных методов и приемов. В ходе всей экспериментальной работы мы стремились создавать мотивацию, побуждающую детей к речевому общению, благодаря чему возникала необходимость в коммуникативном контакте. Кроме того, нами осуществлялся контроль за правильностью грамматического построения предложений.

Результаты экспериментальной работы

По завершении формирующей части исследования был проведен контрольный этап педагогического эксперимента.

Методика проведения обследования школьников на контрольном этапе была прежней. Как и ранее, инструкции предъявлялись детям в устной форме. Полученные результаты фиксировались в таблицах и подвергались анализу.

Остановимся на результатах обследования младших школьников с ЗПР по названным диагностическим заданиям.

Диагностическое задание 1- «Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам («картинки-действия»)».

Согласно полученным данным - (90 %) поняли инструкцию и согласились выполнить предложенное им задание. В 10% случаев младшие школьники нуждались в повторении и разъяснении инструкции.

Установлено: 40% детей показали недостаточный уровень – дети затруднялись при подборе слов, не могли правильно охарактеризовать предъявляемую им картинку (*мальчик....эээ..ну...поймал рыбу*).

Выявлено: 60% детей показали низкий уровень, те дети, которые на констатирующем этапе отказывались или не смогли выполнить задание, справились с ним в этот раз, но при этом они просили помощи от взрослого или сам педагог им это предлагал.

Диагностическое задание 2 - «Составление предложения по трем картинкам».

Отмечено: 60% детей показали недостаточный уровень - фразу дети составляли на основе предметного содержания только двух картинок. 40% - показали низкий уровень, их речь была малоинформативная, рассказы не отличалось логичностью, но при этом они сумели составить пару простых предложений. (Лес был зеленый. Девочка и корзинка шли).

Диагностическое задание 3: «Пересказ текста (знакомой сказки или короткого рассказа)». 60% детей показали средний уровень, в этот раз хотя и нарушались причинно – следственные отношения при пересказе, но уже не было повторов в тексте, отсутствовали ошибки в смысловой и синтаксической связи между предметами.

Установлено: 40% детей на недостаточном уровне смогли продемонстрировать свое умение воспроизводить простой текст, у испытуемых на этом уровне сохранялись пропуски между частями сказки, пересказ носил скачкообразный характер, при этом было меньше сделано грамматических ошибок.

Диагностическое задание 4: «Составление рассказа по картинке или серии сюжетных картинок». 60% показали средний уровень – данная подгруппа детей ошиблась в логичности построения. Но рассказ составляли

уже практически без стимулирующих и наводящих вопросов со стороны педагога. 30% детей показали недостаточный уровень - связность рассказа была нарушена, отмечались пропуски существенных моментов действия и целых фрагментов. 10% показали низкий уровень, несмотря на активное проявление интереса к сказке, дети не смогли справиться с этим заданием.

Диагностическое задание 5- «Сочинение рассказа на основе личного опыта».

Выявлено: 40% детей показали средний уровень - рассказ составлен в соответствии с вопросным планом задания, большая часть фрагментов представляет связные, достаточно информативные высказывания. Дети предлагали новые темы для своего сочинения «Природа за окном», «Домашние животные» и пр. 60% детей показали недостаточный уровень – в сочинении сохранялось перечисление предметов и действий, малоинформативность, при этом грамматические ошибки при согласовании слов в предложении сохранялись, но в меньшем количестве.

Диагностическое задание 6- «Составление рассказа-описания».

Установлено: 70% детей по данному заданию показали средний уровень. Рассказ-описание были составлен логично, в рассказах дети подчеркивали основные характеристики куклы, например «Куклу зовут Катя. У нее красное платье, красивый бант. Волосы белые. Глаза голубые». Такой рассказ – описание был достаточно информативен.

Выявлено: 30% испытуемых показали недостаточный уровень. Их рассказ- описание был составлен с помощью отдельных побуждающих и наводящих вопросов, при этом текст был понятен. (Кукла Катя одета в красное платье. У нее голубые глаза. Она любит играть с ребятами).

После проведенной коррекционной работы нами были полученные результаты, отраженные в таблице 2.

Анализ полученных данных позволяет констатировать, что в группе испытуемых преобладают дети со средним уровнем развития связной устной речи.

Для сравнения и наглядности динамики развития связной речи представим результаты констатирующего и контрольного эксперимента детей младшего школьного возраста на рисунке 2.

Таблица 2 - Результаты обследования детей по шести диагностическим заданиям на контрольном этапе эксперимента

№ дете й п/п	Количество набранных баллов						
	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	Задание 5	Задание 6	Всего
1.	3	3	3	3	3	3	18
2.	2	3	3	3	3	3	17
3.	3	2	3	2	2	3	15
4.	2	2	2	2	2	2	12
5.	2	2	3	3	2	3	15
6.	2	2	2	1	2	2	11
7.	2	3	2	2	2	2	13
8.	3	3	3	3	3	3	18
9.	3	3	3	3	3	3	18
10.	2	3	2	3	2	3	15

Как следует из представленного ниже рисунка 2, на контрольном этапе эксперимента была установлена следующая динамика развития у учеников с ЗПР связной речи:

- средний уровень был обнаружен у 70% детей. В большинстве случаев у детей страдала содержательность и богатство связной речи. Предложения использовали простые, но правильные по грамматическому оформлению;

- недостаточный уровень отмечен был у 30% детей. У детей отмечались погрешности при связывании слов в предложении, целом излагаемый текст был понятен и доступен, хотя страдало богатство речи. Дети использовали в основном существительные и глаголы, остальные части речи, как правило, опускались и не использовались;

- низкий и высокий уровни у детей не были обнаружены.

Намного лучше стали показатели по параметрам у всех детей. Они научились передать содержание готового литературного текста и

собственного рассказа; логично выстраивать свое высказывание; в речи использовались не только существительные и глаголы, но и прилагательные, наречия.

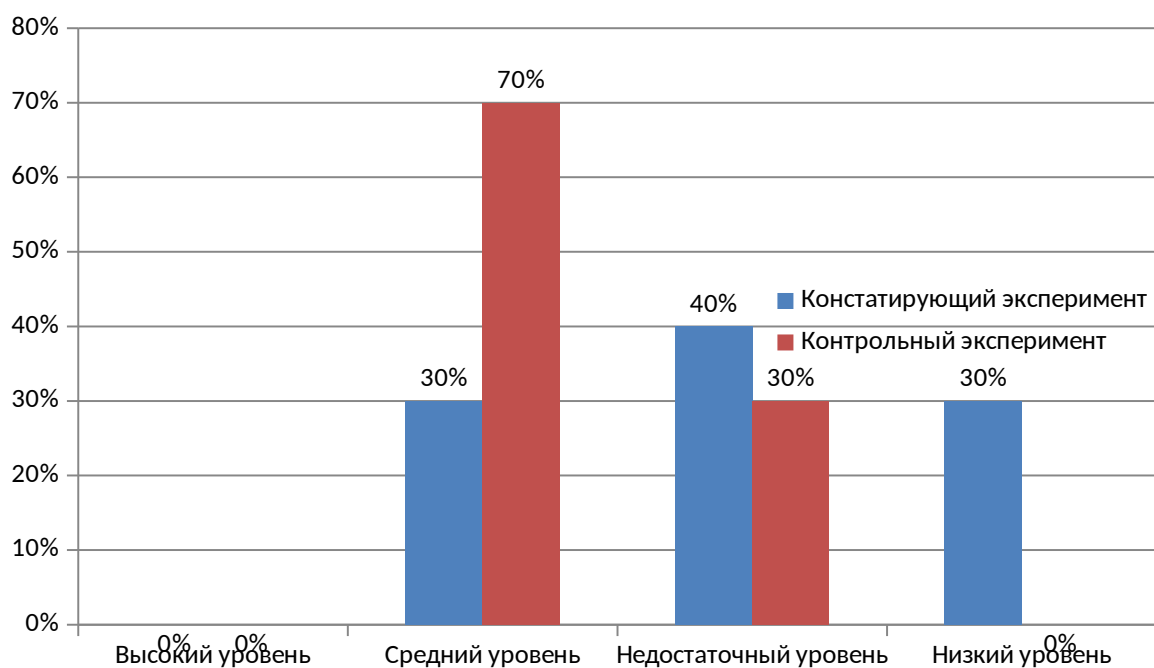


Рисунок 2 - Уровень развития у детей с ЗПР связной устной речи на констатирующем и контрольном этапах исследования

Таким образом, проведенный контрольный эксперимент по исследованию особенностей связной речи у детей с ЗПР, позволил выделить следующее:

- дети могут логично выстраивать предложения, но у некоторых детей еще нарушается последовательность слов;
- дети могут устанавливать логично – смысловые отношения между предметами, изображенными на картинках;
- при пересказе ученики устанавливают причинно – следственные связи и верно продуцируют предложения;
- у школьников практически отсутствуют грамматические ошибки;
- дети самостоятельно составляют короткий рассказ – описание.

Изложенный материал подтверждает, что проведенная экспериментальная работа явилась эффективной. Нами была достигнута поставленная цель, задачи решены, выдвинутая гипотеза подтвердилась.