

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 ГОДА И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ КРЕСТЬЯНСКОГО СОСЛОВИЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Эпоха правления Александра II характеризуется рядом важных преобразований, имевших огромное значение для России. Традиционно, центральное место среди них отводится крестьянской реформе 1861 г. Именно она разрешила, пусть во многом и не до конца, наиболее актуальную и злободневную проблему тогдашнего российского общества, а также заложила фундамент для дальнейших реформ. Тем не менее, не стоит приуменьшать и роль последующих мероприятий Александра II в области государственного устройства. Наиболее радикальным и последовательным решением императора была судебная реформа 1864 г., ставшая важным этапом преобразования не только общественной системы, но и государства в целом. Данной проблематике посвящено большое количество исследований как юридического, так и исторического характера. В данной статье мы рассмотрим вопрос о том, как претворение судебной реформы в жизнь отразилось на наиболее угнетенном сословии российского общества середины – второй половины XIX века – помещичьем крестьянстве.

До начала Великих реформ Александра II положение частновладельческих крестьян характеризовалось фактическим полным бесправием. Начиная с момента окончательного юридического оформления крепостнической системы Соборным Уложением 1649 г. и, следовательно, введения бессрочной привязки крестьянина к определенному земельному владению, а затем и феодалу, государство последовательно проводило политику всемерного расширения полномочий помещика над подвластными ему крепостными. Уже в самом Уложении содержалась норма, запрещавшая крестьянам жаловаться на своих владельцев¹, и с тех пор она неоднократно подтверждалась. В 1724 г. Петр I издает указ, запрещавший крестьянам уходить

¹ Тихомиров М. Н., Епифанов П. П. Соборное уложение 1649 года. М., 1961. Глава 2, ст.13.

от помещиков на «прокормление» без их «письменного отпуска»², затем следуют указы императрицы Анны Иоанновны от 1731 г. о принесении помещиком верноподданнической присяги за своих крестьян и о передаче ему права сбора подушной подати с крестьян, в связи с большими «подушными» недоимками³. С 1736 г. владельцам предоставлялось право самим определять наказание крестьянину за побег⁴. С 1760 г. помещики имели право ссылать крепостных за «предерзостные поступки» в Сибирь, с зачетом их в рекруты⁵, а с 1765 г. «неугодные» крестьяне могли быть отправлены и на каторгу⁶. Порядку и регламентации процедур отправления крестьян в ссылку и их содержанию была посвящена целая серия указов.

С другой стороны, законы смягчали наказания за истязания крепостных, например, при Екатерине II наказанием для дворян стали лишь церковные покаяния. Была легализована практика продажи крепостных крестьян оптом и в розницу. Дети крестьян, взятых в рекруты, оставались теперь в собственности помещика. Резко ограничивалась сфера дееспособности крепостных крестьян. Так, сбор государственных податей был окончательно возложен на помещиков, частновладельческим крестьянам запрещалось приносить присягу монарху, вступать в монашество, брать откупа и подряды. Они не могли вступать в вексельные отношения, их денежные обязательства объявлялись недействительными.

В целом можно говорить о складывании и законодательном оформлении к концу XVIII в. особой помещичьей юстиции, не совсем вписывавшейся в систему государственных судебных установлений и в то же время вполне органично с ними связанной. В подобной юстиции почти все строилось не на содержащихся в законах нормах права, а на личном усмотрении владельца

2 Полное собрание законов Российской империи. Т. XVII. № 4533.

3 Полное собрание законов Российской империи. Т. VIII. № 5873.

4 Там же. Т. IX. № 6951.

5 Там же. Т. XV. № 11166.

6 Там же. Т. XVII. № 12311.

крепостных крестьян и обычае. Исключением являлись дела о государственных и тяжких уголовных преступлениях частновладельческих крестьян, однако при этом помещику не возбранялось применение самых тяжелых санкций к крепостному, исключая только смертную казнь.

Серьезные попытки ограничения помещичьего произвола были осуществлены в период правления Александра I. При нем был издан Указ 1803 г. о свободных (вольных) хлебопашцах, по которому крестьянам давалась возможность освобождения с землей, правда лишь на «обоюдном согласии основанная»⁷. Это была первая попытка отступления от жесткого крепостнического порядка. В 1808 г. помещикам было запрещено продавать крестьян на ярмарках, а вскоре и ссылать в Сибирь⁸. Александр I так же осуществил наиболее радикальную реформу в сфере российских аграрно-крестьянских отношений первой половины XIX в. – освобождение крестьян Остзейских (Прибалтийских) губерний от крепостного права как формы личной зависимости⁹. Бывшие крепостные получили право собственности на недвижимость, право на крестьянский суд, свободу заключения брака, передвижения, перехода в другие сословия. Тем не менее, несмотря на политическую актуальность проблемы крепостного права в Негласном комитете и в Непременном совете и довольно значительное число дворянских записок и проектов по ней, востребованных Александром I, перечисленные меры не отражали какого-либо концептуального направления его политики в крестьянском вопросе. Анализ законодательства второй четверти XIX века о частновладельческих крестьянах не дает оснований говорить о такого рода направлении и в политике Николая I¹⁰.

7 Полное собрание законов Российской империи. Т. XXVII. № 20620.

8 Там же. Т. XXX. № 23530.

9 Там же. Т. XXXIII. № 26277-26280; Т. XXXVI. № 27734-27735.

10 Блаткова В. В. Правовое положение частновладельческих крестьян России (вторая половина XVIII - первая половина XIX веков): Автореф. дис. ... канд.юрид.наук, СПб, 1996.- 20 с.

Таким образом, вплоть до реформы 1861 г. и судебной реформы 1864 г. правовое положение основной массы помещичьего крестьянства оставалось крайне тяжелым. Крепостное право, как явление, в принципе отрицало настоящую законность. Как справедливо отмечал видный юрист того времени, «отец» судебной реформы С. И. Зарудный, при нем «не было надобности в справедливом суде. Настоящими судьями были тогда только помещики... они же были и исполнителями своих решений»¹¹. Следовательно, и реформировать государственный правовой механизм было невозможно без отмены крепостного права.

15 ноября 1857 г. в Государственном совете началось обсуждение проекта гражданского судопроизводства, подготовленного главой II отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии Д. Н. Блудовым. Данный проект вызвал широкий общественный резонанс и бурные дискуссии. Обозначилось три направления во взглядах на предстоящую судебную реформу. Первое представлял министр юстиции граф В. Н. Панин. По своим убеждениям этот чиновник был реакционером-крепостником, поэтому считал невозможными какие-либо изменения. Наиболее влиятельным представителем другого взгляда был упомянутый Д. Н. Блудов. Он хотел улучшить судопроизводство и судоустройство без существенных изменений, исправляя его одиозные недостатки путем синтеза «исторических начал» российского законодательства и элементов западноевропейского¹². Наконец, представителем третьего направления стал директор комиссариатского департамента Морского министерства князь Д. А. Оболенский, считавший необходимым полностью отказаться от наследия прошлого в отечественном законодательстве, взяв за эталон институты, широко применяемые в судоустройстве и судопроизводстве стран Запада (гласность, устность, состязательность, адвокатуру и т. д.). Особенно острая борьба развернулась вокруг обсуждения места и роли мировой

11 Джаншиев Г. А. Сергей Иванович Зарудный // Русская старина. 1888. № 9. С. 614.

12 Коротких М. Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, 1989. С. 158.

юстиции в новой судебной системе. В итоге было принято решение о полном отказе от «исторических начал» суда и правосудия и реформе юстиции на западноевропейских образцах. Главным фактором, определившим подобное развитие событий, стало решение правительства отменить крепостное право с наделением крестьян землей и создать таким образом многочисленную прослойку собственников. Это предполагало наличие аппарата юстиции, стоящего на страже собственности, неприкосновенности личности, коммерческой деятельности¹³.

Итоговые судебные уставы состояли из четырех книг: 1) Устав гражданского судопроизводства; 2) Устав уголовного судопроизводства; 3) Учреждение судебных установлений; 4) Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Они были приняты Государственным советом, утверждены 20 ноября 1864 г.¹⁴, а затем опубликованы.

Большая часть общества приняла эти документы крайне положительно. Гласное судопроизводство, введенное новыми судебными уставами, в значительной мере способствовало гуманизации общественных отношений, изменяло отношение к произволу. Открытые публичные заседания вызвали огромный интерес среди всех слоев населения. В залах суда можно было увидеть всех: и дворян, и купцов, и крестьян¹⁵. Судебные репортажи, освещавшие процессы, становятся одним из самых заметных и популярных явлений в прессе. Деятельность новых судов увеличивала уважение к законам и способствовала росту доверия к судебной власти. В результате проведенных реформ помещичье крестьянство хоть и осталось экономически зависимым, однако стало ощущать себя намного свободнее в отношениях с бывшими господами. Теперь школы и больницы строили земства, правосудие над крестьянами осуществляли волостные суды, мировые судьи или общие суды,

13 Коротких М. Г. Указ. соч. С. 159.

14 Полное собрание законов Российской империи. Т. XXXIX. № 41475-41478.

15 Попова. А. Л. Судебная реформа 1864 г. и развитие гражданского общества во второй половине XIX века // Общественные науки и современность. – 2002. № 3. – С. 92.

куда можно было при случае пожаловаться на барина¹⁶. В свою очередь, дворянское сословие воспринимало новые изменения в жизни страны зачастую резко отрицательно. Известный русский публицист и врач С. Я. Елпатьевский в своих мемуарах писал об одном из таких помещиков: «По-видимому, он игнорировал, не хотел признавать ничего из того, что вошло в жизнь с 60-х годов. Он приказывал выбирать в гласные только старшину, не терпел, чтобы его крестьяне ходили судиться к мировому, и очень доволен был, когда по-старому крестьяне приносили ему свои жалобы, приходили разбираться в своих делах»¹⁷.

В целом проведение судебной реформы 1864 г. имело огромное влияние на развитие общественных отношений в России. Введение гласного суда способствовало правовому просвещению широких слоев населения, формировало в общественном сознании представления о равенстве всех перед законом, вне зависимости от служебного положения и сословной принадлежности. Реформа серьезно способствовала гуманизации общественной жизни, пресекала произвол в отношении наиболее незащищенных слоев тогдашнего общества, в первую очередь – крестьянства. Конечно, вышеперечисленные процессы развивались нелегко, и старые традиции отживали еще достаточно долгое время. Так, например, сразу был нарушен принцип бессословности суда, поскольку сохранились особые суды для крестьян (волостной суд) и духовенства (консистория). Кроме этого, одним из наиболее проблемных вопросов стало формирование представления о необходимости подчиняться суду и закону со стороны представителей самих органов государственной власти. Потребовалось немало времени, прежде чем традиционное преобладание административной власти над судебной и соответствующее пренебрежительное отношение к последней со стороны чиновников были изжиты. Тем не менее, именно судебная реформа положила

¹⁶ Попова. А. Л. Судебная реформа 1864 г. и развитие гражданского общества во второй половине XIX века // Общественные науки и современность. – 2002. № 3. – С. 94.

¹⁷ Елпатьевский С. Я. Воспоминания за 50 лет. Уфа, 1984. С. 47.

начало кардинальным изменениям в общественном сознании и, безусловно, является одной из значительных вех в истории нашей страны.

Список использованной литературы:

1. Блаткова В. В. Правовое положение частновладельческих крестьян России (вторая половина XVIII - первая половина XIX веков): Автореф. дис. ... канд.юрид.наук, СПб, 1996.

2. Джаншиев Г. А. Сергей Иванович Зарудный // Русская старина. 1888. № 9.

3. Елпатьевский С. Я. Воспоминания за 50 лет. Уфа, 1984.

4. Коротких М. Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, 1989.

5. Полное собрание законов Российской империи - http://www.nlr.ru/e-res/law_r/descript.html.

6. Попова. А. Л. Судебная реформа 1864 г. и развитие гражданского общества во второй половине XIX века // Общественные науки и современность. – 2002. № 3.

7. Тихомиров М. Н., Епифанов П. П. Соборное уложение 1649 года. М., 1961.