

Новичков А.В. (к.и.н., доцент
кафедры истории и гуманитарных наук ГГТУ)

Дискуссионные проблемы историографии Отечественной войны 1812 года.

Отечественная война 1812 года - важное событие не только в отечественной, но и в мировой истории. Она оказала огромное влияние на падение империи Наполеона, и привела к радикальным изменениям всей политической обстановки в Европе, оставила неизгладимый след в мировой истории.

До сих пор по многим вопросам, касающимся Отечественной войны 1812 года ведется полемика. Поэтому эта тема остается актуальной в истории. К данному моменту Отечественная война 1812 года - предмет наибольшего числа исследований, по сравнению с любым другим событием в тысячелетней истории России до 1917 года. Специально о войне написано более 15 тыс. книг и статей, не считая множества разделов в мировой литературе о Наполеоне, которая насчитывает уже полмиллиона названий.

Русская дореволюционная историография Отечественной войны 1812 года достаточно четко делится на два главных направления: охранительно-консервативное, старательно подчёркивавшее «отечественность» войны в смысле единения всех сословий вокруг престола и либеральное. Однако, Россия в то время не была тоталитарным государством, и, в целом, национальная историческая наука была менее подвержена идеологическому давлению, чем в советский период. Она все-таки стремилась осмыслить тему во всей ее сложности, шире привлекая корпус мемуаров, эпистолярное наследие, памятники народного творчества и т.п. Нельзя переоценить выдающуюся роль частных изданий в публикации исторических материалов.

Русская дворянская историография (Д.П. Бутурлин, А.И. Михайловский-Данилевский, М.И. Богданович) давала преимущественно внешнее описание военных событий без должного анализа их социально-экономической и политической обусловленности. При этом она восхваляла «единение сословий вокруг престола», а на первый план как спасителей России выпячивала царскую персону, географические условия и Божий промысел. Начиная с Михайловского-Данилевского, труд которого был написан «по высочайшему повелению» Николая I и отредактирован царем, в российской литературе войну 1812 года стали называть Отечественной. Ход войны

освещался ура-патриотически, с превознесением всего русского над французским, а причины ее усматривались исключительно в гегемонизме Наполеона, «в алчности его к завоеваниям».

Буржуазные исследователи (А.Н. Попов, К.А. Военский, В.И. Харкевич, А.Н. Витмер) опровергли коренные тезисы дворянской историографии о единении сословий и о решающей роли царя в войне, более основательно, с учетом научного анализа выявляли причины войны и видели их не в «алчности» Наполеона, а в столкновении государственных интересов России и Франции. К. А. Военский считал решающим фактором в происхождении войны экономической, и прежде всего русско-французский конфликт из-за континентальной блокады. Все буржуазные историки стремились писать о событиях 1812 года объективно, отдавая должное не только русским, но и французским героям войны, однако они недооценили роль в войне народных масс России, спасительную для страны силу их патриотизма.

Коренным образом ситуация изменилась после Октябрьской революции 1917 года. Основное внимание было уделено в первую очередь новейшим событиям в истории нашей страны. История же XIX в. и предшествующих ему столетий рассматривалась как нечто малозначимое.

Правительство проводило политику по ликвидации буржуазного направления в исторической науке России. Фактически было ликвидировано университетское историческое образование, и вместо исторических факультетов в университетах были созданы факультеты общественных наук. Тематика исследований должна была соответствовать требованиям новой идеологии.

В 1923 году выходит сборник статей М.Н. Покровского «Дипломатия и войны царской России в XIX столетии», включивший ряд дореволюционных работ историка без каких-либо коррективов и дополнений.

Покровский пытался представить в качестве агрессора Российскую империю, утверждая, что «поход Наполеона по существу явился актом необходимой самообороны»[20,с.32.]. Менее всего склонен М.Н.Покровский считать начавшуюся войну Отечественной. Само это слово он обычно ставил в кавычки, утверждая, что виновником в начавшейся с Францией войне было исключительно русское дворянство. Низкой оценки заслуживают у Покровского русская армия и ее командование. Многие, что шло вразрез с его концепцией, Покровский в ряде случаев попросту замалчивал. Это и игнорирование им неудач наполеоновских войск на самом раннем этапе войны, и стремление не придавать никакого значения ополчению, и нежелание разобраться в содержании и характере вспыхнувшего с самого начала войны

массового партизанского движения. И хотя рассматриваемая концепция Покровского не нашла широкого отражения в исследовательской литературе 20-х и начала 30-х годов, его взгляды на характер войны 1812 года оказали определенное воздействие на научно-популярные и учебные издания.

Особый интерес вызывают работы ряда видных военных историков пришедших в Красную Армию из старой царской армии и включивших в преподавание военных наук в стенах высших военно-учебных заведений. Так, А.И. Верховским уже в начале 20-х годов было опубликовано несколько трудов, существенное внимание в которых было уделено Отечественной войне 1812 года[8,9]. Отдельные выводы, к которым пришел А.И. Верховский, представляют несомненный интерес. Один из них о непосредственной связи военного искусства А.В.Суворова и М.И.Кутузова. Преемственность традиций суворовской школы и позволила русскому оружию выстоять, а затем и победить сильнейшую армию Европы того времени. Важнейшие причины этого А.И. Верховский видит в крепком боевом духе русской армии и в способности ее командиров к самостоятельным действиям. Вместе с тем он неоднократно утверждал, что, хотя русская армия численно значительно уступала армии Наполеона, она была хорошо обучена и готова отразить натиск захватчиков.

Наряду с А.И. Верховским значительный вклад в разработку проблем истории военного искусства внес А.А.Свечин[24,25,26]. Он отмечал, что, когда численность армии Наполеона приблизилась к полумиллиону человек, а проводимые им сражения развернулись на огромном пространстве, в полной мере оказались все невыгодные стороны чрезмерной централизации управления, которые лежали в основе всей стратегии французского императора. И катастрофа, постигшая ее в 1812 году, стала, как указывал автор, не следствием русской зимы, а невозможностью наладить коммуникации для армии, вторгшейся на многие сотни километров вглубь территории противника.

Вскоре после смерти Покровского в 1932 году началась подготовка и выработка известного постановления Совнаркома и ЦК ВКП(б), принятого 16 мая 1934 года о преподавании гражданской истории, и способствовавшего восстановлению исторических факультетов в университетах, созданию стабильных учебников для школ и вузов и решению других проблем исторического образования. Вернулся к тематике своих дореволюционных работ Е.В.Тарле.

Книга Е.В.Тарле «Наполеон» (2-е изд. М., 1936; 3-е изд. М., 1939) открыла новую страницу в изучении истории наполеоновских войн, в том числе Отечественной войны 1812 года. Главным препятствием на пути продвижения наполеоновских войск,

как он показал, явилась необычайная сила сопротивления народов России. Об этом феномене историк писал: «Не только Наполеон, но и буквально никто в Европе не предвидел, до каких высот героизма способен подняться русский народ, когда дело идет о защите родины от наглого, ничем не вызванного вторжения». Подготовка Наполеоном войны с Россией и ее ход нашли в монографии Тарле достаточно большое отражение. Автор рассматривает важнейшие дипломатические перипетии, характеризовавшие нагнетание Наполеоном военной угрозы, анализирует развитие самих военных действий, характеризует деятельность полководцев той и другой стороны, значение отдельных военных операций и т.д.

В 1937 году, в 125-летний юбилей Отечественной войны публикуются многочисленные статьи в газетах и журналах, брошюры и монографии, посвященные как общим вопросам, так и отдельным сторонам борьбы народов России, героям 1812 года. Среди первых работ, увидевших свет в начале рассматриваемого периода, выделяется небольшая монография военного историка М.С. Свечникова[27] возглавившего с 1934 года кафедру истории военного искусства академии им. М.В.Фрунзе. В книге, стержнем которой являются события Бородинского сражения, кратко излагается также период войны до и после Бородина, которое автор рассматривает как поворотный пункт в ходе событий 1812 года. «Под Бородиным, - писал М.С.Свечников, - Наполеону не удалось нанести русским сокрушительное поражение, за которым должен был последовать желанный мир. Русская армия дала противнику сильный отпор и непобежденная отошла через Москву в направлении своих источников пополнения»[27,с.137]. Именно Бородино оценивается в книге как начало окончательного поражения Наполеона и проигрыша всей войны.

Среди изданий учебной литературы выделялись широтой своего подхода и глубиной исследования лекции профессора ленинградского университета С.Б. Окуня, крупного специалиста в области истории России конца XVIII – первой половины XIX в. В трех разделах лекций им были рассмотрены все важнейшие аспекты войны 1812 года – от ее предпосылок до событий 1815 года. Много внимания С.Б.Окунь уделил объяснению причин неудач французской армии уже на первом этапе ее вторжения в Россию, делая особый акцент на успешные действия арьергардов отступавших русских армий. Как отмечал историк, Наполеон входил в соприкосновение лишь с заслонами, которые задерживали французскую армию ровно настолько, сколько это требовалось для организованного отступления русских войск. Указанный вывод важен для понимания характера военных действий при отступлении русской армии от границ Российского государства до Москвы.

С началом Великой Отечественной войны Советского Союза против немецко-фашистских захватчиков в исторической науке произошло дальнейшее усиление внимания к внешнеполитическим проблемам. В русле этого интереса рассматривалась и история наполеоновских войн.

Немало содержательных статей, связанных с событиями 1812 года, имевших исследовательский характер, было опубликовано в 1941-1945 годах в советской исторической периодике. Значительная их часть была посвящена стратегии и тактике Бородинского сражения, роли в нем, как и во всей войне 1812 года, М.И.Кутузова. При сопоставлении выводов этих авторов, выявляется наличие весьма различных суждений по тем или иным принципиальным вопросам.

Весьма содержателен цикл работ Н.М. Коробкова, в которых рассматривалась стратегия М.И.Кутузова в Отечественной войне 1812 года[17]. Н.М.Коробков видел в Кутузове большого мастера маневренной войны, который блестяще совместил два таких стратегических принципа, как истощение и сокрушение противника. В Отечественной войне 1812 года, считал Н.М.Коробков, «в своем неуклонном преследовании врага Кутузов осторожно, но твердо регулировал гибельное движение французов»[17,с.48]. Автор отмечал также большое умение Кутузова строго координировать действия крупных и далеко отстоящих одна от другой войсковых группировок.

Из небольшого числа работ, появившихся в годы войны о партизанском движении в 1812 году, следует назвать статью Д.Е.Червякова[34], в которой автор подчеркивал, что в Смоленской губернии крестьяне по своей инициативе развернули против французов партизанскую войну. Д.Е.Червяков отмечал, что уже в первый период войны 1812 года имели место совместные партизанские действия крестьян и казаков, однако, как и другие исследователи, он полагал, что партизанское движение как форма проявления народного характера войны с особой силой развернулось только после Бородинского сражения.

В годы Великой Отечественной войны были опубликованы базирующиеся на обширной источниковой базе работы И.С. Звавича и И.Г. Гуткиной, посвященные международным отношениям и внешней политике России начала XIX в[11,12].

В 1950 году была опубликована монография П.А.Жилина «Контрнаступление Кутузова в 1812 году», удостоенная Государственной премии третьей степени. Автор критиковал наиболее крупные работы дворянских и буржуазных историков как русских, так и иностранных, отрицавших народный характер войны 1812 года и принижавших роль М.И.Кутузова в разгроме наполеоновского нашествия. Начальный

этап войны П.А.Жилин осветил кратко, определил ее характер, затронул политическую и военную обстановку, сложившуюся накануне войны и на первом ее этапе. Автор считал, что у русского командования отсутствовал «реальный план ведения войны», не было такого плана и позже. Вопреки устоявшемуся уже в литературе мнению о том, что Барклай де Толли избегал генерального сражения и стремился сохранить армию, П.А.Жилин находил в действиях Барклая стремление дать генеральное сражение и дал Барклаю де Толли резко отрицательную характеристику. Правда, никакими документами эти обвинения в адрес Барклая автор не подтверждал. Монография П.А.Жилина была встречена советской исторической общественностью с одобрением. В периодике было опубликовано немало рецензий, оценивших появление книги как положительное событие в советской исторической науке.

В 1947 году Л.Г.Бескровный опубликовал «Хрестоматию по русской военной истории», в которой большое место занимали материалы о «грозе двенадцатого года». В конце 40-х годов вышли из печати еще две его работы. Особую ценность представлял «Атлас карт и схем по русской военной истории», в котором впервые были опубликованы некоторые оригинальные картографические материалы 1812 года. В 1951 году увидела свет его монография «Отечественная война 1812 года и контрнаступление Кутузова». Опираясь на широкую документальную базу, в том числе архивные материалы, Л.Г.Бескровный попытался осветить все основные военные события войны 1812 года, но главное внимание уделил контрнаступлению русской армии. «Перейдя в контрнаступление, Кутузов не дал Наполеону собрать силы», - отмечал автор.

Вплоть до второй половины 80-х годов изложение исторических проблем продолжало оставаться в подчинении отлаженной системы администрирования и информационных фильтров. Простор исторического поиска сужался закрытостью архивов и бдительным надзором за использованием извлеченного из их фондов скудного материала. Но не все области исторического знания оказались под идеологическим контролем в равной степени. Основными направлениями советской историографии всеобщей истории стали изучение проблем революций нового и новейшего времени, международного рабочего и коммунистического движения, антиимпериалистической и национально-освободительной борьбы, вопросов внешней политики СССР и международных отношений. Прочим проблемам уделялось гораздо меньше внимания.

С 1985 года с началом перемен в стране наметилось сперва малозаметное, а затем ускорившееся ослабление и постепенное упразднение единственно дозволенной

идеологии. В связи с этим происходит заметное увеличение с конца 80-х годов выпуска переводных работ крупнейших зарубежных авторов, расширяется круг работ российских историков.

В 90-е годы заметно увеличился выпуск исторической литературы серьезного научного характера, хотя престижу исторической науки наносит ущерб не спадающий поток бульварно–сенсационных, дилетантских и откровенно тенденциозных произведений. Начинают писать о чем угодно и как угодно.

Попытки по новому взглянуть на выдающихся деятелей эпохи нашли отражение в монографиях Н.А. Троицкого. Новаторскими работами заявили о себе А.И. Попов и В.Н. Земцов («Битва при Москве–реке». -М., 1999), О.В. Соколов («Армия Наполеона» СПб.,1999), И.И. Васильев («Несколько громких ударов по хвосту тигра». - М.,2001), А.И. Попов (Великая армия в России: Погоня за миражом». - Самара, 2002). Увидели свет не имеющие аналогов справочные издания: Васильев А., Попов А., «Война 1812 г. Хроника событий. Состав армии при Бородино» (М.,2002); библиографический справочник «История Отечественной войны 1812 года. Указ.сов. литературы (1918–1990)» (М.,1993). В преддверии юбилеев в результате фронтального обследования архивов был выявлен обширный комплекс неопубликованных воспоминаний и дневников, которые составили 4 сборника, изданных под редакцией Тартаковского. К юбилею Кутузова вышел сборник «Фельдмаршал Кутузов. Документы, дневники, воспоминания» (М.,1995). Выход в свет давно ожидаемой специалистами по истории эпохи наполеоновских войн энциклопедии «Отечественная война 1812 года» (М. РОССПЭН. 2004.) имеет этапное значение для развития современной российской историографии, посвященной наполеоновскому вторжению в Россию.

Большинство исследователей связывает перспективы дальнейшего развития российской историографии войны 1812 г. с движением по следующим направлениям: а) введение в оборот новых источников, прежде всего западноевропейского и, в частности, французского происхождения; б) диверсификация применяемых методов исследования за счет привлечения научного инструментария исторической антропологии, микроистории, археологии и междисциплинарных подходов; в) расширение тематики исследований с выходом за пределы сугубо военно-исторических штудий и включение в нее политических, социальных, культурных и иных аспектов эпохи; г) развитие международного сотрудничества в разработке соответствующей тематики.

Список литературы

1. Абалихин Б.С., Дунаевский В.А. Новое в изучении истории Отечественной войны 1812 года.- М., 1983
2. Агласов В.А. Конспект лекций про истории России.- Харьков. 1924
3. Б.А.Абалихин, В.А.Дунаевский. 1812 год на перекрестках мнений советских историков 1917-1987.- М., 1990
4. Бескровный Л.Г. Некоторые вопросы истории Отечественной войны 1812 г. // Вопросы истории. 1962. № 10
5. Бескровный Л.Г. Очерки военной историографии России.- М., 1962
6. Брюллова-Шаскальская, Н.В. Крестьянские волнения в годы наполеоновской войны.- М., 1931
7. Васильев И.И. Несколько громких ударов по хвосту тигра.- М.,2001
8. Верховский А.И. Общая тактика: В 2 ч.- М., 1922
9. Верховский А.И. Очерк по истории военного искусства в России XVIII и XIX в.- М., 1921
10. Внешняя политика России XIX и начала XX в.: Документы Рос.министерства иностранных дел. Сер.первая. 1801 - 1805 гг./Под редакцией А.Л. Норочницкий.- М., 1962, Т.6
11. Гуткина И.Г. Дипломатические отношения между Англией и Россией в 1810-1812 гг. // Учен.зап. ЛГУ. Саратов. 1943
12. Жилин П.А. Гибель наполеоновской армии в России. 2-е издание.- М., 1974
13. Жилин П.А. Некоторые вопросы изучения истории отечественной войны 1812 г.// Вопросы истории.1962. № 6
14. Звавич И.С. Англия и Отечественная война русского народа против наполеоновского владычества//Докл. и сообщ. ист. ф-та МГУ. 1945. Вып. 2
15. Историческая наука в XX веке. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки: Учебное пособие для студентов//Под ред. И.П.Дементьева, А.И.Патрушева.- М.: Простор. 2002
16. Клокман Ю.Р. Вопросы военной истории России XVIII - начала XIX в. в советской историографии: Сб. статей.- М., 1969
17. Коробков Н. Кутузов – стратег//Ист. журн. 1942. № 5
18. КутузовМ.И.: Сб. документов и материалов/Под редакцией Л.Г. Бескровного.- М., 1954, Т.4, ч. 1
19. Листовки Отечественной войны 1812 года: Сб. документов//Под редакцией Л.Г. Бескровного.- М., 1962

20. Покровский М.Н. Дипломатия и войны царской России в XIX столетии.- М., 1923
21. Покровский М.Н. Русская история с древнейших времен. 3-е изд.- М., 1920. Т. 3
22. Попов А.И. Великая армия в России: Погоня за миражом.- Самара, 2002
23. Попов А.И. Земцов В.Н. Битва при Москве–реке.- М., 1999
24. Свечин А. Клаузевиц.- М., 1935
25. Свечин А. Стратегия.- М., 1926
26. Свечин А. Эволюция военного искусства с древнейших времен до наших дней.- М., 1927. Т. 1
27. Свечников М.С. Война 1812 года: Бородино.- М., 1937
28. Сироткин В.Г. Дуэль двух дипломатий : Россия и Франция в 1801 - 1812 г.- М., 1966
29. Сироткин В.Г. Наполеон и Россия.- М., 2000
30. Соколов О.В. Армия Наполеона.- СПб., 1999
31. Тарле Е.В. Наполеон.- М., 1936
32. Троицкий Н.А. Александр I и Наполеон.- М., 1994
33. Троицкий Н.А. Фельдмаршал Кутузов: Мифы и факты.- М., 2002
34. Червяков Д. Партизанские отряды в Отечественной войне 1812 г. //Воен-ист. журн. 1941. № 6/7.